



3'2013

# НАЛОГИ И налоговое планирование

- **Экономическая эффективность налоговой системы и налоговое администрирование**
- **Привлечение сотрудников органов внутренних дел к участию в проведении налоговых проверок**
- **Долгосрочная мотивация руководителей высшего звена**
- **Правовые риски заключаемых сделок: контроль деловой цели бизнеса компании**

# СОДЕРЖАНИЕ

**Журнал**

**«НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ  
ПЛАНИРОВАНИЕ»**

**№ 3-2013**

Журнал зарегистрирован  
в Комитете Российской Федерации  
по печати

Свидетельство о регистрации  
№ 013507 от 12.04.1995

**Отдел рекламы:**

тел. (495) 664-27-94

e-mail: reklama.panor@gmail.com

**Журнал распространяется**

через каталог ОАО «Агентство

«Роспечать»», «Пресса России»

(индекс на полугодие – 32907)

и «Почта России»

(индекс на полугодие – 12559),

а также путем прямой  
редакционной подписки

**Отдел подписки:**

Тел./факс: 8 (495) 664-27-61

© Издательский Дом «Панорама»

<http://www.panor.ru>

**Издательство «Афина»:**

Почтовый адрес:

125040, Москва, а/я 1,

ООО «Панорама»

**Адрес редакции:** Москва,

Бумажный проезд, 14, стр. 2

Учредитель:

Закрытое акционерное общество

«Редакция журнала

«Налоги и налоговое

планирование», 109316, г. Москва,

Волгоградский проспект, д. 12

Тел.: 8 (985) 922-98-49,

8 (495) 664-27-92

<http://nalog.panor.ru>

При работе с изданием

использовалась справочно-

правовая система ГАРАНТ

Подписано в печать 12.02.2013



**НОВОСТИ ДНЯ.....4**

**КОЛОНКА РЕДАКТОРА.....6**

## АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

*Михайлова О.Р.*

**Экономическая эффективность налоговой системы и налоговое администрирование ..... 7**

Сформулированный А. Смитом принцип эффективности налоговой системы означает установление такого порядка взимания налога, при котором расходы на налоговое администрирование будут занимать в составе взимаемого налога как можно меньшую часть по сравнению с той, что поступает в казну. Увеличение расходов на содержание чиновников и обеспечение контрольных мероприятий в налогообложении снижает эффективность налоговой системы. Тем не менее отказаться от налогового контроля невозможно, так как это приведет к разрушению налоговой и, как следствие, финансовой системы государства. Попробуем разобраться, как, не нарушая основных принципов налогообложения: справедливости, определенности, удобства и эффективности – добиться разумного компромисса и баланса публичных и частных интересов. Для этого необходимо понять, на каких мероприятиях налогового контроля можно сэкономить и как это сделать.

*Давыдов В.С., Старцева О.Н.*

**Взыскание судебных расходов с налогового органа: рекомендации экспертов ..... 17**

Рассмотрены вопросы возмещения судебных расходов на представителя в спорах с налоговой инспекцией; дана краткая характеристика существующей на настоящий момент судебной практике по этому вопросу; обозначены типичные аргументы налоговой службы по доказыванию чрезмерности расходов; сформулированы рекомендации по доказыванию разумности понесенных расходов на представителя.

## НАЛОГОВАЯ ПРАКТИКА

*Шишкин Р.Н.*

**Привлечение сотрудников органов внутренних дел к участию в проведении налоговых проверок..... 32**

При проведении выездных налоговых проверок налогоплательщики, как правило, ожидают увидеть в качестве проверяющих исключительно сотрудников налоговых органов. Однако не стоит удивляться, если в качестве проверяющего, кроме налоговых инспекторов, мероприятия налогового контроля будут дополнительно осуществляться сотрудниками органов внутренних дел.

*Хованская А.Н.*

**Основные риски взаимодействия с контрагентами..... 37**

На примерах рассмотрены риски взаимодействия с контрагентами, проанализированы судебные решения и налоговые последствия по вопросам отсутствия у налогоплательщика должной осмотрительности при выборе контрагента.

*Семенова М.В.*

**Покупка зарубежного актива: налоговые аспекты..... 41**

В настоящее время все большее число российских компаний приобретают или оценивают возможности покупки активов за рубежом. В статье рассматривается ряд налоговых вопросов, на которые российскому инвестору следует обратить внимание на стадии планирования и согласования сделки с иностранным продавцом.

## НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

*Рабинович А.М.*

**Налогообложение при ликвидации объекта незавершенного строительства ..... 48**

В деятельности как крупных, так и средних организаций нередко приходится ликвидировать объекты незавершенного строительства. Причины этого бывают разные: например, ликвидируется недостроенный объект, доставшийся от прежних хозяев организации или земельного участка, мешающий развитию производства, или сама организация сносит устаревшую незаконченную постройку, чтобы освободить место для нового цеха, магазина или жилого здания. Доволь-

УДК 336.225

## Взыскание судебных расходов с налогового органа: рекомендации экспертов

**Давыдов В. С.,**

адвокат, член совета директоров юридической фирмы «Ди Си Оу», С.-Петербург

**Старцева О. Н.,**

юрист, юридическая фирма «Ди Си Оу», С.-Петербург

*Рассмотрены вопросы возмещения судебных расходов на представителя в спорах с налоговой инспекцией; дана краткая характеристика существующей на настоящий момент судебной практики по этому вопросу; обозначены типичные аргументы налоговой службы по доказыванию чрезмерности расходов; сформулированы рекомендации по доказыванию разумности понесенных расходов на представителя.*

**Ключевые слова:** судебные расходы, представитель, юридические услуги, налоговая инспекция, разумность понесенных расходов, оценочное понятие, возмещение, взыскание.

## Recovery of legal costs to the tax authority – expert advice

**Davydov V.,**

Lawyer, Member of the Board of directors of the law firm «DCO», St. Petersburg

**Startseva O.,**

Lawyer, law firm «DCO», St. Petersburg

*The article covers the questions of compensation of legal costs on the representative in disputes with tax authorities, summarizes the currently existing case law on the subject, identifies typical arguments of tax service for proving excessive costs; formulates recommendations for proving the reasonableness of the costs incurred by the representative.*

**Key words:** legal expenses, representative, legal services, tax inspection, reasonably incurred costs, estimated term, compensation, recovery.

Представляется, что 2012 г. можно смело назвать годом формирования в России новой, более цивилизованной, европейской, судебной практики по возмещению расходов на представителя. Не обошла подобная тенденция и судебные разбирательства по делам с участием налоговых органов, так, по одному из громких судебных дел 2012 г. (дело «Аэлиты») Арбитражный суд г. Москвы постановил взыскать из бюджета в пользу заявителя внушительную сумму.

Судебная практика Санкт-петербургских арбитражных судов не отстает от столицы. В практике юридической фирмы ООО «Ди Си Оу» (г. Санкт-Петербург) в 2012 г. были судебные дела, в результате которых удалось убедить суд взыскать с МИФНС № 19 по г. Санкт-Петербургу судебные расходы на оплату услуг по представительству в значительных суммах – в размере 402 000 руб.<sup>1</sup> и 144 000 руб.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-18539/2011 от 11 декабря 2012 г.

<sup>2</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-57420/2010 от 21 июля 2011 г.

Возможно, такой поворот судебной практики заставит налоговые органы исполнять свои обязанности аккуратнее и вдумчивее. С другой стороны, в прошедшем году были и судебные дела, окончившиеся не так радужно для взыскателя судебных расходов (например, три аналогичных дела ООО «Перспективные технологии»).

На примере успешных дел предложим оптимальную, на наш взгляд, стратегию взыскания судебных издержек с налоговых органов.

Для этого, во-первых, проанализируем нормативную базу и разъяснения высших судебных инстанций по вопросу возмещения расходов на представителя. Во-вторых, познакомимся подробнее с обстоятельствами и вынесенными решениями по указанным выше примерам судебной практики; в-третьих, выясним, какие аргументы предпочитает приводить налоговая служба в отзыве на заявление о возмещении расходов на представителя; в-четвертых, укажем на конкретные рекомендации, которые позволят убедить суд не прислушиваться к аргументации налоговой службы и возместить расходы на представителя в полном объеме.

### **Законодательство и разъяснения высших судебных инстанций по вопросу возмещения судебных расходов в арбитражном процессе**

Часть 2 ст. 110 АПК РФ, посвященная распределению судебных расходов между лицами, участвующими в деле, устанавливает, что «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах».

В 2004 г. это законоположение было предметом рассмотрения КС РФ, который установил, что, по сути, установленное этой статьей право суда уменьшить сумму взыскиваемых расходов на представителя не противоречит Конституции РФ и заключается скорее не в праве, а в обязанности суда «установить баланс между правами лиц, участвующих в деле» путем вынесения *мотивированного* решения о размере взыскиваемой суммы, на основании доказательств оказания и оплаты услуг, представленных заявителем, и возражений второй стороны и представленных ею доказательств чрезмерности взыскиваемой суммы<sup>3</sup>. В 2010 г. КС РФ подтвердил актуальность своей позиции по данному вопросу<sup>4</sup>.

Понятие «разумности» является оценочным, поэтому естественна сложность его применимости на практике. При его практическом применении большая роль отводится внутреннему убеждению судьи. Чтобы направить это убеждение в нужное русло, помимо позиции КС РФ понадобилось несколько информационных писем Президиума ВАС РФ.

В 2004 г. Президиум ВАС РФ указал, что «при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься

<sup>3</sup> Определение Конституционного суда РФ от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>4</sup> Определение Конституционного суда РФ от 25.02.2010 № 224-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ТИЗ-Иностранстройсвязь" на нарушение его конституционных прав и свобод ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела»<sup>5</sup>.

В 2007 г. Президиум ВАС РФ распределил бремя доказывания разумности расходов между сторонами: «лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их *размер и факт выплаты*, другая сторона вправе доказывать их *чрезмерность*»<sup>6</sup>.

Рассмотрим, какое отражение вышеуказанное нормативное регулирование нашло в современной судебной практике.

Начнем с решений арбитражных судов, вынесенных в пользу заявителя. Замечательным примером служит дело «Аэлиты», где позиция судебных инстанций, рассматривающих дело, не была единообразна, что для нас и представляет особый интерес.

Арбитражный суд г. Москвы определением от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08 о взыскании судебных расходов удовлетворил требования «Аэлиты» в размере 2 889 302, 19 руб. в полном объеме<sup>7</sup>.

МИФНС России № 47 по г. Москве обжаловала определение, вынесенное не в ее пользу. Апелляционная инстанция нашла мотивировку первой инстанции неубедительной и не отвечающей требованиям п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ и отказала «Аэлите» в удовлетворении заявления о взыскании 2 789 302, 19 руб. с МИФНС России № 47 по г. Москве<sup>8</sup>. «Аэлита» не согласилась с потерей почти трех миллионов рублей и подала кассационную жалобу.

Кассационная инстанция отказала «Аэлите» в удовлетворении жалобы, разделив уверенность апелляции в том, что разрешение основного спора по признанию недействительным решения МИФНС России № 47 по г. Москве в большей части основывалось на выводах экспертизы, и поэтому размер вознаграждения юристов ООО «Пепеляев Групп» несоизмерим проделанной ими работе<sup>9</sup>.

Президиум ВАС РФ, пересматривая акты апелляционной и кассационной инстанций, отменил их, упрекнув нижестоящие инстанции в волюнтаризме, и оставил в силе решение суда первой инстанции, принятое в пользу «Аэлиты»<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // *Хозяйство и право*. – № 10. – 2004, п. 20.

<sup>6</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // *Вестник ВАС РФ*. – № 2, февраль, 2008, п. 3.

<sup>7</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 9 марта 2011 г. по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>8</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-11863/2011-АК от 9 июня 2011 г. по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>9</sup> Постановление ФАС Московского округа № КА-А40/9153-11 от 23 августа 2011 г. по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>10</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 16067/11 от 15 марта 2012 г. по делу № А40-20664/08-114-78.

Президиум ВАС РФ согласился с тем, что представленные ООО «Пепеляев Групп» в качестве представителей «Аэлиты» договор об оказании услуг, дополнительное соглашение к договору, договор с транспортной компанией и дополнительные соглашения к нему, акты сдачи-приемки услуг, акты оказанных транспортных услуг, отчеты об оказанных услугах, платежные документы, данные о почасовых ставках и прочие доказательства обоснованности и разумности размера расходов по оплате услуг представителя, а также сам характер рассматриваемого спора, его сложность, являются достаточными для взыскания судебных издержек с МИФНС России №47 по г. Москве в пользу «Аэлиты» в полном объеме.

Аналогично делу «Аэлиты», рассмотрев требования ООО «ТЕХПАРТНЕР» о взыскании судебных расходов на представителя в размере 402 000 руб., Тринадцатый апелляционный арбитражный суд нашел, что представленных специалистами юридической компании «Ди Си Оу» доказательств вполне достаточно для удовлетворения требования заявителя в полном объеме с учетом того, что МИФНС № 19 по Санкт-Петербургу не представила встречных доказательств чрезмерности расходов<sup>11</sup>.

В определении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-57420/2010 о взыскании расходов на представителя в размере 144 000 руб., суд указал, что представленные ООО «ТЕХПАРТНЕР» договор об оказании услуг с адвокатом, отчеты о рабочем времени, акты об оказанных услугах и платежное поручение об оплате услуг подтверждают разумность расходов на юридическую помощь и соответствие суммы вознаграждения количеству затраченного времени.

Небезынтересным является замечание суда о том, что «в свою очередь, [МИФНС №19 по Санкт-Петербургу] не представила сведений о том, что стоимость услуг представителя чрезмерна, аналогичные услуги оказываются другими исполнителями по другой, значительно меньшей ставке почасовой оплаты. При этом суд отметил, что не считает цены на рынке юридических услуг общеизвестным фактом, не нуждающимся в доказывании»<sup>12</sup>.

В отличие от дел «Аэлиты» и «ТЕХПАРТНЕРа» в деле ООО «Перспективных технологий», арбитражные суды (в первой инстанции дела рассматривались Арбитражным судом г. Москвы) единым фронтом из трех инстанций отказали заявителю в удовлетворении расходов на представителя в полном объеме.

В трех аналогичных делах ООО «Перспективные технологии» оспаривали законность решений ИФНС России №3 по г. Москве о доначислении налогов. Эти требования ООО «Перспективные технологии» были удовлетворены в полном объеме во всех трех делах, и по всем трем делам размер издержек на представителя был значительно уменьшен по сравнению с заявленным.

В деле № А40-45684/2011 из заявленных 70 000 руб. суды трех инстанций признали разумным возместить 20 000 руб.<sup>13</sup> В деле № А40-45687/2011 суды признали разумными расходы на представителя в раз-

<sup>11</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-18539/2011 от 11 декабря 2012 г.

<sup>12</sup> Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-57420/2010 от 21 июля 2011 г.

<sup>13</sup> Постановление Президиума ВАС РФ №2598/12 по делу № А40-45684/11-99-202 от 24 июля 2012 г.

мере 10 000 руб. из заявленных 70 000 руб. По делу А40-152737/2010 ООО «Перспективные технологии» просили взыскать 150 000 руб., из которых было удовлетворено лишь 30 000 руб.<sup>14</sup>

В этих аналогичных делах суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Президиум ВАС РФ признали заявленные к возмещению требования расходов на представителя неразумными и несоразмерными, исходя из отсутствия «определенной сложности» у этих дел. При этом суды исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний (одно предварительное и одно судебное); участия представителей только в одной инстанции вследствие отсутствия обжалования принятого решения; отсутствия необходимости в сборе большого объема доказательств по делу.

### **Аргументы налоговой инспекции при оспаривании заявленных к возмещению расходов на представителя**

К таковым можно отнести:

— Соглашение об оказании услуг заключено между доверителем и юридической фирмой не в связи с рассмотрением данного спора в суде.

— Если условием соглашения об оказании услуг является выплата аванса, то, по мнению налоговой инспекции, размер аванса заведомо не обоснован, так как в момент заключения договора стороны не могли знать количество часов, которое понадобится для оказания услуг.

— Средняя стоимость юридических услуг по представительству в суде должна составлять 2000–10 000 руб.

— Перечисленные в отчете или акте об оказанных услугах действия юристов по представлению интересов доверителя являются излишними и / или не являются юридическими услугами.

Основываясь на приведенных примерах судебных дел, а также рекомендациях ВАС РФ, можно сформулировать следующие рекомендации по опровержению этих и других аргументов налоговой службы и доказыванию разумности понесенных расходов.

#### **К доказыванию разумности предъявленных к возмещению расходов на представителя относится факт оказания услуг и факт их оплаты.**

Эти факты обосновываются с помощью надлежащего пакета документов. Также разумность уплаченных расходов определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, его сложности. Необходимо отметить, что в рамках одного судебного дела может быть не только один исполнитель, защищающий интересы заказчика услуг: в таких случаях суды также возмещают расходы на представителя, при этом главным условием является подтверждение фактического оказания услуг<sup>15</sup>.

Такого мнения придерживается и Президиум ВАС РФ<sup>16</sup>. Как разъяснил ВАС РФ, лицо, предъявляющее требование о возмещении судеб-

<sup>14</sup> Постановление Президиума ВАС РФ №2544/12 по делу №А40-152737/10 от 24.07.2012.

<sup>15</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А56-18539/2011 от 11.12.2012.

<sup>16</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах // Вестник ВАС РФ. – №2, февраль, 2008, п. 9.

ных издержек на представителя, должно доказать факт несения этих издержек, то есть то, что услуги по представлению его интересов в суде фактически оказывались и то, что они фактически оплачены.

Для доказывания этих обстоятельств необходим пакет документов. Минимальным набором для подтверждения разумности заявленных к взысканию расходов на представителя будет договор об оказании услуг и платежное поручение об их оплате. Однако часто этих документов бывает недостаточно, и, чтобы избежать лишних хлопот в суде, надежнее озаботиться формированием необходимого пакета подтверждающих документов заранее.

Перечислим эти подтверждающие документы, останавливаясь подробнее на наиболее важных и вызывающих затруднения на практике.

### **1. Соглашение / договор об оказании юридической помощи, дополнительное соглашение к договору.**

Подробнее об условиях такого договора, имеющих особое значение для судебного разбирательства по возмещению расходов.

Во-первых, *предмет договора*. Он должен быть не слишком широким и не слишком узким, так как и первое и второе может повлечь правовые риски.

Статья 779 ГК РФ позволяет определять предмет договора возмездного оказания услуг достаточно широко: «по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги». Например, предмет может быть сформулирован так: представление интересов заказчика в процессе досудебного и судебного разбирательства по разногласиям с ФНС РФ в системе арбитражных судов Российской Федерации. Или более широким образом: заказчик обязуется оплатить, а исполнитель оказать квалифицированную юридическую помощь доверителю в виде консультирования по различным отраслям права в ходе ведения доверителем хозяйственной деятельности, деловых переговоров, разрешения конфликтов, судебных споров, а также, в случае необходимости и дополнительного согласования, которое может быть достигнуто в устном или письменном виде, осуществлять представительство доверителя перед третьими лицами и в ходе судебных споров, в порядке и на условиях, определенных настоящим соглашением и дополнительными соглашениями к нему.

Итак, не нужно формулировать предмет договора об оказании юридических услуг исчерпывающим образом, это и невозможно. Совсем не обязательно заключать договор на конкретное судебное дело.

В судебной практике предмет договора возмездного оказания юридических услуг считается определенным, когда согласовано осуществление определенных действий, например, «оказание юридической помощи по вопросу сопровождения процедуры судебной защиты интересов истца»<sup>17</sup>. И этого вполне достаточно.

Перечень конкретных услуг лучше согласовывать отдельно в техническом задании, либо указывать уже по факту, в акте об оказании услуг. Последний вариант представляется более удобным, поскольку позволяет учесть *фактически* оказанные услуги, так как в процессе

<sup>17</sup> Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области по делу № 2-933/2012 от 28.08.2012.



оказания услуг всегда может возникнуть какое-нибудь новое, при заключении договора непредвиденное обстоятельство, с которым, тем не менее, приходится считаться при оказании услуг по договору.

Далее, в договоре может содержаться условие о том, что юридические услуги предоставляются в судах нескольких инстанций. Такое условие является риском того, что в случае, когда решение первой инстанции не будет предметом рассмотрения одной или нескольких поименованных в договоре инстанциях или не будет обжаловано вообще, то суд снизит сумму заявленных к возмещению расходов на представителя, исходя из того соображения, что договор предусматривал оплату услуг представителя в нескольких инстанциях, а фактически дело в них не рассматривалось.

Необходимо с осторожностью подходить к формулировкам в договоре, так как, несмотря на то что условие об оказании услуг в нескольких инстанциях может быть прямо не предусмотрено договором, суд может самостоятельно сформулировать это условие в процессе толкования договора.

Так, в деле ООО «Перспективные технологии» № А40-45684/2011 суд сделал вывод о наличии подобного условия, основываясь на положении договора об оплате.

Поскольку выводы суда не представляются нам однозначными и очевидными, приведем их полностью:

«Из п. 1.1 договора на оказание юридических и консультационных услуг от 25.04.2011 №25/04/11-10 следует, что исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридической помощи заказчику при рассмотрении дела по заявлению о признании незаконным требования №1189 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 11.04.2011 в Арбитражном суде г. Москвы, Девятом арбитражном апелляционном суде, Федеральном арбитражном суде Московского округа, то есть в судах трех инстанций. Стоимость услуг, указанных в п. 1.1 договора, составляет 70 000 руб. (п. 5.1 договора). Согласно п. 5.4 договора оплата стоимости оказанных услуг производится в следующем порядке: 70 000 руб. оплачивается заказчиком в течение 30 рабочих дней с момента оглашения резолютивной части решения Арбитражного суда г. Москвы. В случае участия в суде апелляционной или кассационной инстанций в течение 30 рабочих дней с момента оглашения постановления соответствующего суда. Таким образом, суд первой инстанции правильно указал на то, что по условиям договора вознаграждение в размере 70 000 руб. определено за оказание юридической помощи в судах трех инстанций – Арбитражный суд г. Москвы, Девятый арбитражный апелляционный суд, Федеральный арбитражный суд Московского округа. Как следует из материалов дела, настоящее дело рассматривалось только в суде первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке решение Арбитражного суда г. Москвы не обжаловалось. Довод заявителя о том, что 70 000 руб. – это вознаграждение за представительство в суде первой инстанции, а вознаграждение за представительство в суде апелляционной и кассационной инстанций предусмотрено п. 4.1 договора, правомерно отклонен судом первой инстанции. Пунктом 4.1 договора установлено, что участие исполнителя в судах апелляционной и кассационной инстанций оплачивается отдельно из расчета 15 000 руб. за один день участия, о чем составляется акт приема-сдачи услуг. Следовательно, данным пунктом договора предусмотрено непосредственное участие (присутствие) представителя в судебных заседаниях суда апелляционной или кассационной инстанций. Таким образом, документальное сопровождение на стадии апелляционного или кассационного обжалования предусмотрено п. 1.1 договора и оплачивается в соответствии с п. 5.4 договора, а

участие (присутствие) представителя в судебных заседаниях суда апелляционной или кассационной инстанции и оплата такого участия предусмотрены п. 4.1 договора»<sup>18</sup>.

Иными словами, арбитражный суд так интерпретировал положения договора, что участие представителей в апелляционной и кассационной инстанции оказалось включенным в цену договора, несмотря на то что договор предусматривает отдельный тариф и порядок оплаты услуг в вышестоящих инстанциях, а также составление отдельных актов приемки-передачи этих услуг. Этот пример показывает, что не следует привязывать момент оплаты по договору к моменту вынесения решения (определения) судом какой-либо инстанции.

Что касается, не понравившихся МИФНС № 19 по г. Санкт-Петербургу условий договора с заказчиком, содержащих положение об уплате аванса, арбитражный суд не согласился с утверждением представителя налоговой инспекции о заведомой необоснованности размера аванса, указав, что «поскольку стороны согласовали объем юридической помощи ориентировочно, без привязки к конкретному судебному делу, стоимость оказанных услуг договорились определять по фактическим трудозатратам, условие о предоплате следует признать адекватным отношениям заказчика и исполнителя»<sup>19</sup>.

### **2. Техническое задание (заявка на оказание юридических услуг).**

В техническом задании, заявке указываются конкретные услуги, которые должны быть оказаны исполнителем, и размер согласованного вознаграждения исполнителя за оказание данных услуг.

### **3. Акт об оказании услуг (акт приемки услуг).**

В акте можно подробно не описывать оказанные услуги при условии, что в суд будет представлен отчет о рабочем времени. В этом случае, содержание акта может быть таким: фирма оказала юридические услуги по такому-то договору; в соответствии с условиями этого договора стоимость оказанных услуг составила столько-то; заказчик к исполнителю по качеству и срокам оказания услуг претензий не имеет. В противном случае акт следует составлять по аналогии с правилами составления отчета о рабочем времени.

### **4. Отчет о рабочем времени.**

Этот документ должен быть как можно более подробным. Он должен включать в себя такие разделы, как вид услуг, затраченные часы, ставка руб./час, сумма / стоимость каждой услуги, а также указание на договор и на заказчика (доверителя), период, в который оказывались услуги.

Подписанный заказчиком без возражений отчет может явиться решающим доказательством фактического оказания услуг, затраченных на оказание услуг часов и, соответственно, разумности размера оплаты услуг представителя.

Отчет абсолютно необходим в том случае, если в договоре с доверителем предусмотрен так называемый гонорар успеха, который суды,

<sup>18</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-28560/2011-АК по делу № А40-45684/11-99-202 от 16.11.2011.

<sup>19</sup> Определение 492/2012-311495(2) Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-18539/2011 от 21.08.2012.

как известно, не возмещают<sup>20</sup>; точнее, такое вознаграждение подлежит возмещению с учетом оценки его разумности<sup>21</sup>. Следовательно, если в отчете либо акте приемки-передачи будет содержаться подробный перечень конкретных видов оказанных услуг, то это позволит суду определить размер вознаграждения в порядке ч. 3 ст. 424 ГК РФ<sup>22</sup>.

Что касается формы отчета, то целесообразно, во-первых, для наглядности и удобства составить отчет в виде таблицы, а, во-вторых, группировать услуги в отдельные пронумерованные группы / этапы оказания услуг, и в хронологическом порядке подробно описать действия по каждой группе.

Так, на примере спора между налоговой и организацией по вопросу действительности заключенной организацией сделки могут быть оказанные следующие услуги, сгруппированные по этапам:

1. Изучение и анализ полученных от заказчика документов: акта налоговой проверки на таком-то количестве страниц (как правило, такие акты обладают внушительными размерами), оспариваемого договора, актов приемки-передачи, счетов, других первичных документов, свидетельствующих о факте заключения этой сделки.

2. Изучение и анализ искового заявления налоговой службы, других имеющихся процессуальных документов по делу, ознакомление с материалами дела; изучение законодательства, подзаконных актов, судебной практики по вопросам недействительности сделок и оспаривания сделок налоговыми органами.

3. Формирование правовой позиции по делу; подготовка процессуальных документов; формирование доказательств по делу.

4. Подготовка к участию в судебных заседаниях и представление интересов заказчика в судебных заседаниях (указать количество и дату заседаний).

5. Сбор и формирование запрошенных судом доказательств в судебном заседании на такую-то дату; рабочая встреча с заказчиком.

6. Формирование правовой позиции с учетом изменения стратегии налоговой; подготовка дополнения к отзыву на исковое заявление.

Это примерный перечень услуг и возможный их порядок.

В деле «Аэлиты» юристы ООО «Пепеляев Групп» представили в суд понесенные заявителем судебные расходы в виде четырех таблиц на каждую стадию судебного разбирательства с комментариями о необходимости проведения конкретных видов работ, их документальным подтверждением, и пятой таблицы, посвященной вопросу проведения экспертизы<sup>23</sup>.

В таблице №5 к услугам, связанным с проведением компьютерно-технической экспертизы юристы ООО «Пепеляев Групп» отнесли:

— изучение и анализ законодательства РФ об экспертной деятельности (например, изучение вопросов назначения экспертизы, порядке проведения экспертизы);

<sup>20</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», п. 2 // Вестник ВАС РФ. — № 11. — 1999; Постановление Конституционного суда РФ от 23.01.2007 № 1-П // Вестник Конституционного суда РФ. — № 1. — 2007.

<sup>21</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. — №2, февраль, 2008, п. 6.

<sup>22</sup> Определение ВАС РФ от 15.11.2011 № ВАС-14193/11 по делу № А40-164532/09-124-754 «Б».

<sup>23</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

- обзор судебной практики по вопросам экспертизы в судебном процессе;
- изучение процесса создания программного продукта для представления пояснений экспертам относительно деятельности заявителя;
- получение информации об экспертных учреждениях в связи с необходимостью проведения экспертизы;
- услуги, связанные с получением экспертного заключения Института проблем информатики Российской академии наук (ИПИ РАН)<sup>24</sup>.

Такое подробное описание действий позволяет показать суду их необходимость для оказания квалифицированной юридической помощи, так как налоговые органы, как указывалось выше, часто оспаривают правомочность причисления определенных действий к услугам, оказанным для исполнения договора.

МИФНС №19 по г. Санкт-Петербургу в ходе судебного разбирательства по возмещению расходов, понесенных ООО «ТЕХПАРТНЕР», не согласилась с включением в трудозатраты таких действий специалистов ООО «ДИ СИ ОУ», как: проведение рабочих встреч с выездом к клиенту, проведение рабочей встречи в офисе юридической фирмы, получение консультаций специалистов в области специфического правового регулирования, мониторинг сайтов Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, изучение нормативных актов, исследование арбитражной практики, выезд в судебное заседание, ожидание рассмотрения дело судом (а оно может быть очень долгим!), заказ решения суда для получения на руки, получение решения, получение апелляционной жалобы МИФНС №19 по Санкт-Петербургу, подготовка к участию в деле.

На просьбу судьи о пояснении подобной позиции представитель МИФНС №19 по г. Санкт-Петербургу не смог объяснить, почему вышеперечисленные действия не являются работой в рамках оказания услуг по представлению интересов доверителя в суде. В итоге суд одобрил включение в соответствующий отчет всех этих действий исполнителя.

Относительно недовольства представителя налоговой инспекции по поводу включения в перечень оказанных услуг часов, затраченных на поездку в суд и ожидание в суде в связи с задержкой заседания, суд правомерно отметил, что «время, затраченное исполнителем в связи с выездом к месту судебного разбирательства и решением ряда организационных вопросов, безусловно, превышает продолжительность непосредственно судебных заседаний, что, однако, не может послужить основанием для исключения этого времени из трудозатрат»<sup>25</sup>.

Не следует указывать среди оказанных услуг такие действия, как «принятие решения судом в результате действий исполнителя». Не нужно отнимать у суда право руководствоваться при принятии решения «внутренним убеждением».

- 5. Прейскурант на услуги.**
- 6. Счет на оплату услуг.**
- 7. Платежное поручение, выписка по лицевому счету.**
- 8. Доверенность, выданная заказчиком услуг представителю.**
- 9. Данные о почасовых ставках аналогичных услуг, оказываемых другими юридическими компаниями, сравнимыми по рейтингу и репутации.**

<sup>24</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу №А40-20664/08-114-78.

<sup>25</sup> Определение № 492/2012-31 1495(2) Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-18539/2011 от 21.08.2012.

Налоговые органы исполняют свою обязанность по доказыванию чрезмерности размера расходов на представителя тем, что, в лучшем случае, приводят примеры стоимости услуг по представлению интересов организаций в суде какими-либо конкретными юридическими фирмами безотносительно к их рейтингу и репутации.

Как правило, приводимые налоговой службой примеры показывают, что свои услуги юридические фирмы оценивают в 3000–8000 руб., а адвокатские образования – в 50 000 руб. В худшем случае, налоговая инспекция бездоказательно указывает, что средняя стоимость услуг по представительству в суде, например в г. Санкт-Петербурге Ленинградской области, составляет 3000–10 000 руб., а средняя максимально взысканная сумма судебных издержек на представителя – 10 000–50 000 руб.

Крупным юридическим фирмам несложно отбить этот «аргумент» налоговой инспекции. В деле «Аэлиты» ООО «Пепеляев Групп» представило «в материалы дела копии публикаций журналов и рейтингов российских и зарубежных рейтинговых компаний, из которых можно сделать вывод, что ООО «Пепеляев Групп» является крупнейшей российской юридической компанией, способной конкурировать с западными юридическими компаниями, имеющей длительный опыт успешной работы (более 8 лет) и специализирующейся на налоговых спорах»<sup>26</sup>.

В Определении о возмещении судебных расходов суд отметил, что «сотрудники исполнителя постоянно размещают свои публикации в специализированных и научных изданиях, участвуют в обобщении судебной практики, в законотворческом процессе. Также заявитель представил в материалы дела копии благодарственных писем и грамот, полученных исполнителем в связи с высоким качеством оказываемых услуг. Таким образом, очевидно, что для заявителя было разумно обратиться к известной и успешной компании, чтобы иметь максимальные шансы на успешное рассмотрение дела»<sup>27</sup>.

Также юристы ООО «Пепеляев Групп» приложили к заявлению о возмещении судебных издержек копию нотариально заверенного письма-справки о стоимости услуг специалистов ООО «Пепеляев Групп», которая «подтверждает обычность, общепринятость указанных ставок специалистов исполнителя для всех клиентов, обратившихся к нему за юридической помощью»<sup>28</sup>. На основании «ответов крупных юридических компаний на рынке г. Москвы на запросы касательно стоимости их юридических услуг» юристы ООО «Пепеляев Групп» составили и представили в суд сравнительную таблицу стоимости одного часа работы юристов в крупнейших российских юридических фирмах. Оказалось, что услуги ООО «Пепеляев Групп» далеко не самые дорогие.

Основываясь на представленных доказательствах суд первой инстанции сделал следующий вывод: «сравнительный анализ расценок доказывает, что затраты налогоплательщика на оплату юридических услуг ООО «Пепеляев [Групп]» соразмерны стоимости таких же услуг, доказываемых другими юридическими фирмами того же рейтингового уровня по критериям известности, открытости, качества услуг.

Таким образом, при наличии доказательств, подтверждающих наличие судебных расходов, их необходимости, объема и подробностей оказанных услуг, их связь с судебным разбирательством, информации о реальном участии представителей в подготовке к делу, а также при разумной величине почасовых ставок юристов размер судебных расходов, заявленных к возмещению, является разумным»<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>27</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>28</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

Апелляционная инстанция не согласилась с судом первой инстанции и не приняла вышеуказанные письма как доказательства, отметив, что данные официальной статистики гораздо предпочтительней. Однако Президиум ВАС РФ указал, что возложение на «Аэлику» обязанности по представлению официальных данных статистики является незаконным перераспределением бремени доказывания и нарушает принцип состязательности сторон в арбитражном процессе, так как полностью освобождает «инспекцию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов»<sup>30</sup>.

Таким образом, представление сравнительной информации о стоимости аналогичных услуг необязательно для лица, заявляющего требование о взыскании судебных издержек, однако не будет излишним.

#### 10. Расчет судебных издержек.

Имеет смысл составлять и представлять в суд такой расчет, если судебное разбирательство с налоговой инспекцией прошло несколько инстанций, и каждой инстанции соответствует свой подтверждающий документ, будь то акт приемки-сдачи услуг или отчет о рабочем времени; а также если расходы заявителя состоят не только из расходов на юридические услуги, но и, например, из расходов на проведение экспертизы; или же в том случае, если в расходы на представителя включатся не входящие в оплату по договору оказания услуг транспортные расходы.

Так, в деле «Аэлиты» «заявитель произвел расчет судебных издержек в связи с рассмотрением дела в судах трех инстанций [...] заявитель включил в сумму судебных издержек транспортные расходы на поездки сотрудников исполнителя в связи с оказанием юридических услуг для Корпорации «Аэлита Софтвэз Корпорэйшн» (в налоговый орган, в суд) в размере 22 687 руб. 40 коп.»<sup>31</sup>.

Вышеперечисленные документы помогут доказать факты оказания услуг и их оплаты. В то же время разумность вознаграждения представителю зависит от обстоятельств конкретного дела, так, фактические обстоятельства и основанные на них правоотношения дела «Аэлиты» объективно сложнее и запутаннее трех типичных дел ООО «Перспективных технологий».

*Итак, чтобы доказать сложность дела, следует обратить внимание суда на следующие обстоятельства:*

- *Количество судебных заседаний.*
- *Количество томов в судебном деле как знак большого массива информации для изучения при выработке правовой позиции по делу и подготовки процессуальных документов.*

В случаях, когда оспаривается акт налоговой проверки, необходимо для успешного его обжалования изучить те материалы, которые исследовала налоговая при составлении этого акта. Объем этих материалов может быть очень значительным, учитывая длительность налоговых проверок.

<sup>29</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

<sup>30</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 16067/11 от 15.03.2012 по делу А40-20664/08-114-78.

<sup>31</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.

— Если решение первой инстанции обжаловалось, то следует указать на это обстоятельство и на количество судебных инстанций.

Например, в деле ООО «Перспективные технологии» «рассмотрение дела окончено на первом судебном заседании, принятое судом решение инспекцией в вышестоящие судебные инстанции не обжаловалось»<sup>32</sup>. В то время как в деле «Аэлиты» спор по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов дошел до кассационной инстанции<sup>33</sup>.

— Сложность затронутых в судебном споре вопросов права.

В деле из практики нашей фирмы № А56-18539/2011 о взыскании 402 000 руб. о сложности спора говорит то обстоятельство, что в оспариваемом акте налоговой проверки затрагиваются разные вопросы налогового права, в связи с чем в заявлении об оспаривании акта налоговой проверки были выделены 11 пунктов в соответствии с этим актом – по сути это 11 разных эпизодов, каждый из которых требовалось отдельно оспорить и обосновать в заявлении о признании недействительным решения налогового органа.

В деле «Аэлиты» суд признал «осложняющим» то обстоятельство, что рассмотрению в суде подвергались вопросы международного частного права и авторского права: «для правильного разрешения дела спорным был вопрос применимого в данной ситуации права и определение правообладателя авторских прав на созданную в Российской Федерации программу для ЭВМ»<sup>34</sup>.

— Сложность самого спора, фактических отношений, легших в основу спора в суде между истцом и ответчиком, или заявителем и заинтересованным лицом.

Однако фактическая сложность спора не всегда является определяющим фактором. Так, возвращаясь опять к нашей практике, по делу № А56-57420/2010 о взыскании 144 000 руб. рассматриваемые вопросы не были многоаспектными и требующими серьезной и длительной работы специалистов нашей компании, в отличие от дела № А56-18539/2011 о взыскании ООО «ТЕХПАРТНЕР» судебных издержек в размере 402 000 руб., где было несколько судебных заседаний и визуально значительно больший объем проделанной работы.

Такая несложность обстоятельств дела № А56-57420/2010 выразилась в оперативности, с которой Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассмотрел основное дело: состоялось одно предварительное судебное заседание, сразу перешедшее в основное, в котором суд принял решение об отказе в удовлетворении иска МИФНС № 19 по г. Санкт-Петербургу к ООО «ТЕХПАРТНЕР» о признании договоров недействительными. Это решение МИФНС № 19 по г. Санкт-Петербургу обжаловала в апелляционной инстанции, где жалоба не была удовлетворена; на этом дело закончилось. В постановлении об отказе в удовлетворении жалобы МИФНС № 19 по г. Санкт-Петербургу на определение о возмещении судебных издержек Тринадцатый арбитражный апелляционный суд г. Санкт-Петербурга и

<sup>32</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 2545/12 по делу № А40-45687/11-91-196 от 24 июля 2012 г.

<sup>33</sup> Постановление № КА-А40/10355-10 ФАС Московского округа по делу № А40-20664/08-114-78 от 7 сентября 2010 г.

<sup>34</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 16067/11 по делу № А40-20664 от 15 марта 2012 г.

Ленинградской области пояснил, что «несложность дела сама по себе не дает оснований для снижения размера расходов на оплату услуг представителя»<sup>35</sup>.

В деле ООО «Перспективные технологии» «факт пропуска срока для взыскания налога ни у кого не вызывал сомнений»<sup>36</sup>. Необходимо отметить, что исходя из этого Президиум ВАС РФ делает интереснейший вывод о том, что «для разрешения настоящего спора не требовалось исследования нормативной базы»<sup>37</sup>.

Представляется неверным сделать из этого вывода ВАС РФ заключение о том, что изучение законоположений требуется тогда, когда какие-либо фактические обстоятельства дела нельзя с достоверностью установить; скорее будет верным то заключение, что *исследование нормативной базы является самостоятельным критерием оценки сложности дела*.

Напротив, в деле «Аэлиты» установление фактических обстоятельств являлось насущным вопросом, «в связи с чем по ходатайству заявителя проведена компьютерно-техническая экспертиза, что повлекло необходимость постановки сторонами перед экспертами вопросов и представление ими дополнительных пояснений по избранной позиции»<sup>38</sup>.

— *Отсутствию единообразной практики разрешения аналогичных споров в арбитражных судах.*

— *Сжатые сроки подготовки искового заявления, иных процессуальных документов, а также указание на какие-либо иные факторы, усложняющие оказание услуг.*

— *Большой объем доказательственной базы, трудность при ее формировании.*

В ситуации с ООО «Перспективные технологии» объем представленных заявителем документов в два тома судебного дела не показался суду значительным: «представлены заявление на пяти страницах с учетом перечня приложенных документов, ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины, регистрационные документы, а также письмо и запрос в инспекцию о предоставлении выписки из лицевого счета и справки о состоянии расчетов с бюджетом. В дальнейшем общество лишь уточняло требования с учетом представляемых инспекцией документов»<sup>39</sup>.

На основании изложенного сформулированы следующие выводы:

1. Арбитражные суды РФ (прежде всего, Москвы и Санкт-Петербурга) изменили практику по взысканию расходов с представителя и в настоящее время более охотно удовлетворяют такие требования в полном объеме.

2. Для получения положительного решения суда по этому вопросу, однако, необходимо обосновать разумность предъявляемой к взысканию суммы расходов на представителя.

3. Для этого кроме соглашения об оказании юридических услуг и платежного поручения об их оплате следует представить в суд подроб-

<sup>35</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-57420/2010 от 25.11.2011.

<sup>36</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 2545/12 по делу № А40-45687/11-91-196 от 24.07.2012.

<sup>37</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 2545/12 по делу № А40-45687/11-91-196 от 24.07.2012.

<sup>38</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 16067/11 по делу № А40-20664 от 15.03.2012.

<sup>39</sup> Постановление Президиума ВАС РФ № 2544/12 по делу № А40-152737/10 от 24.07.2012.



ный отчет о рабочем времени или акт приемки-передачи, а также обосновать сложность дела исходя из фактических обстоятельств и рассмотренных вопросов права.

## Список литературы

1. Определение Конституционного суда РФ от 25.02.2010 № 224-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТИЗ-Иннотройсвязь» на нарушение его конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Конституционного суда РФ от 23.01.2007 № 1-П // Вестник Конституционного суда РФ. – 2007. – № 1.
3. Определение Конституционного суда РФ от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. – № 2, февраль, 2008.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. – 2004. – № 10.
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», п. 2 // Вестник ВАС РФ. – 1999. – № 11.
7. Постановление Президиума ВАС РФ № 2598/12 по делу № А40-45684/11-99-202 от 24 июля 2012 г.
8. Постановление Президиума ВАС РФ № 2544/12 по делу № А40-152737/10 от 24 июля 2012 г.
9. Постановление Президиума ВАС РФ № 2545/12 по делу № А40-45687/11-91-196 от 24 июля 2012 г.
10. Постановление Президиума ВАС РФ № 16067/11 по делу № А40-20664 от 15 марта 2012 г.
11. Определение ВАС РФ от 15.11.2011 № ВАС-14193/11 по делу № А40-164532/09-124-754»Б».
12. Постановление № КА-А40/10355-10 ФАС Московского округа по делу № А40-20664/08-114-78 от 7 сентября 2010 г.
13. Постановление ФАС Московского округа № КА-А40/9153-11 от 23 августа 2011 г. по делу № А40-20664/08-114-78.
14. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-18539/2011 от 11 декабря 2012 г.
15. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-57420/2010 от 25 ноября 2011 г.
16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-11863/2011-АК от 9 июня 2011 г. по делу № А40-20664/08-114-78.
17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-28560/2011-АК, № 09АП-29122/2011-АК по делу № А40-45684/11-99-202 от 16.11.2011.
18. Определение 492/2012-311495(2) Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-18539/2011 от 21.08.2012.
19. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.
20. Определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-57420/2010 от 21 июля 2011 г.
21. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2011 по делу № А40-20664/08-114-78.
22. Решение Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области по делу № 2-933/2012 от 28.08.2012.