



11'2013

НАЛОГИ и налоговое планирование

- **Достоверность адреса юридического лица**
- **О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок**
- **Открытие (изменение реквизитов) и закрытие транзитного валютного счета**
- **Нюансы отражения в учете командировочных расходов: налоговые последствия**
- **Определение оптимальной налоговой нагрузки компании**

СОДЕРЖАНИЕ

Журнал

«НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ»

№ 11-2013

Журнал зарегистрирован
в Комитете Российской Федерации
по печати

Свидетельство о регистрации
№ 013507 от 12.04.1995

Отдел рекламы:

тел. (495) 664-27-94
e-mail: reklama@panor.ru

Журнал распространяется

через каталоги ОАО «Агентство
"Роспечать"», «Пресса России»
(индекс на полугодие – 32907)
и «Почта России»
(индекс на полугодие – 12559),
а также путем прямой
редакционной подписки

Отдел подписки:

Тел. /факс: 8 (495) 664-27-61

© Издательский Дом «Панорама»
<http://www.panor.ru>

Издательство «Афина»:

Почтовый адрес:
125040, Москва, а/я 1,
ООО «Панорама»

Адрес редакции: Москва,
Бумажный проезд, 14, стр. 2

Учредитель:

Закрытое акционерное общество
«Редакция журнала
«Налоги и налоговое
планирование», 109316, Москва,
Волгоградский проспект, д. 12

Тел.: 8 (985) 922-98-49,
8 (495) 664-27-92
<http://nalog.panor.ru>

При работе с изданием
использовалась справочно-
правовая система ГАРАНТ

Подписано в печать 10.10.2013

Тираж 15 700 экз.



НОВОСТИ ДНЯ.....4

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Старцева О.Н., Давыдов В.С.

Изменение порядка возмещения убытков, причиненных юридическому лицу директором: комментарий постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 30 июля 2013 г.6
Рассмотрены вопросы предъявления требований о возмещении убытков к директору юридического лица и другим лицам, осуществляющим полномочия по управлению; сформулированы комментарии к постановлению Пленума ВАС РФ № 62; проанализированы возникающие на практике ситуации по взысканию убытков применительно к новым разъяснениям ВАС РФ.

Белякова Э.И.

Достоверность адреса юридического лица21
Вопросы о достоверности адреса юридических лиц при их государственной регистрации возникают довольно часто между налогоплательщиками и налоговыми органами. Нередко они направляют в адрес налогоплательщиков требование об истребовании документов (информации), акт камеральной налоговой проверки и другие документы по юридически установленному адресу нахождения организации – налогоплательщика (места нахождения филиала, представительства), содержащемуся в ЕГРЮЛ (п. 5 ст. 31 НК РФ). Однако не всегда почта доходит до адресата, а причина в том, что адрес, указанный в ЕГРЮЛ, не совпадает с фактическим адресом. ВАС РФ дал разъяснения по вопросу достоверности адреса налогоплательщиков, указываемого при государственной регистрации или при подаче документов для внесения изменений, касающихся сведений об адресе, в ЕГРЮЛ (постановление Пленума ВАС РФ от 30.07. 2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»). Рассмотрим позицию ВАС РФ более подробно.

КОНСУЛЬТАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ

Шишкин Р.Н.

О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками25
17 июля 2013 г. ФНС России выпущено письмо № АС-4-2/12837, в котором налоговым ведомством систематизированы процедуры проведения связанных с налоговыми проверками мероприятий налогового контроля с целью выработки единообразного подхода к их проведению территориальными налоговыми органами. Именно в результате проведения выездных и камеральных налоговых проверок осуществляется эффективная проверка полноты и своевременности уплаты налога в бюджет. Автором подготовлен комментарий данного письма.

Шишкин Р.Н.

О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок30
25 июля 2013 г. ФНС России выпущено письмо № АС-4-2/13622, в котором сформулированы рекомендации территориальным налоговым органам при проведении выездных налоговых проверок. Автором подготовлен комментарий данного письма.

НАЛОГОВАЯ ПРАКТИКА

Михайлова О.Р.

Приостановление операций по счетам как средство воздействия на налогоплательщика35
Законодатель вновь расширил полномочия налоговых органов по приостановлению операций по счетам в банках и переводов денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей. Чем это чревато для налогоплательщика и его контрагентов?

Водчиц Д.И.

«Белый» и «серый» импорт: критерии, по которым проверяют налогоплательщиков44
Рассмотрены критерии проверки налогоплательщиков при завышении и занижении ввозной цены товара через использование импортных схем и способы выявления схем уклонения от уплаты налогов.

Скомаровская Н.В.

Открытие (изменение реквизитов) и закрытие транзитного валютного счета52
Рассмотрены вопросы открытия транзитного валютного счета юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, изменения его реквизитов и порядок закрытия, проанализирована официальная позиция налоговых органов по вопросам уведомления об открытии транзитного валютного счета, а также примеры из судебной практики.

Журнал «НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ» № 11-2013

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Белякова Э. И. –
главный редактор журнала,
к.э.н., доцент, член Палаты
налоговых консультантов РФ

Авдийский В. И. –
председатель редакционного
совета, д.э.н., профессор,
заслуженный работник
МВД СССР, декан факультета
«Анализ рисков и экономическая
безопасность» ФГОБУ ВПО
«Финансовый университет
при Правительстве РФ»

Газарян А. В.,
к.э.н., заместитель генерального
директора по аудиту –
руководитель департамента
аудита ЗАО «МКД»

Гончаренко Л. И.,
д.э.н., профессор, проректор
по магистерской подготовке,
ФГОБУ ВПО
«Финансовый университет
при Правительстве РФ»,
заведующая кафедрой
«Налоги и налогообложение»

Джальчинов Д. Л.,
партнер, руководитель российской
налоговой практики междуна-
родной юридической компании
Dentons

Ендовицкий Д. А.,
д.э.н., профессор,
ректор Воронежского государ-
ственного университета

Енина В. В.,
директор компании
«МаркПриор», магистр права
(LL.M, University of Manchester)

Жильцов Д. П.,
заместитель генерального
директора ООО «Росэкспертиза»

Михайлова О. Р.,
к.ю.н., судья Арбитражного суда
г. Москвы в отставке

Панков В. В.,
д.э.н., профессор, заведующий
кафедрой бухгалтерского учета
РЭУ им. Г. В. Плеханова

Аминова Н. А.

Квалификационные критерии сомнительности контрагентов: практические рекомендации56

Редкая выездная налоговая проверка обходится без выявления нарушений со стороны налогоплательщика. По их результатам организациям доначисляют большие суммы налога на прибыль и НДС, соответствующие пени и штрафы. Основаниями таких доначислений в основном является признание налоговой выгоды необоснованной в связи с взаимодействием с недобросовестными контрагентами.

Как защитить компанию от доначислений, как правильно выбрать контрагента, какие критерии должны вызвать сомнения при заключении сделки, пойдет речь в предлагаемой статье.

Савушкина Е. В.

Начисление амортизации в отношении имущества, которое перестало использоваться организацией для извлечения дохода63

В статье рассмотрен порядок начисления амортизации по объектам основных средств, которые временно или постоянно перестали использоваться организацией в деятельности, приносящей ей доход, а также влияние такой амортизации на налоговую базу по налогу на прибыль.

НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ

Слеба Н. Н.

Юансы отражения в учете командировочных расходов: налоговые последствия68

Редакция продолжает публикации по проблемным вопросам учета командировочных расходов. В статье рассмотрены вопросы удержания НДФЛ с суточных, при однодневной командировке, особенности применения унифицированных форм для оформления служебной командировки.

Хайретдинова Н. А.

Признание расходов на содержание столовых: налоговый учет77

В статье рассмотрены вопросы отражения расходов организациями по содержанию столовых, оказывающих услуги питания собственным работникам и сторонним лицам.

Шадян Ю. В.

Учет расходов на выплату премий сотрудникам81

На практике часто возникают вопросы о признании расходов на выплаты премий сотрудникам в составе расходов, учитываемых при налогообложении прибыли. В статье рассмотрен учет премий, доплат и надбавок сотрудникам, а также позиция Минфина России относительно правомерности включения различных видов премий в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

КОНСУЛЬТАЦИИ ЮРИСТА

Помазан А. С.

Определение оптимальной налоговой нагрузки компании ...85

В статье рассмотрены методы определения оптимальной налоговой нагрузки, взаимосвязь налоговой нагрузки и налогового планирования, анализируются признаки признания необоснованной налоговой выгоды.

Кюдис О. Е.

Обжалование актов налоговых органов в административном порядке91

Статья 137 НК РФ закрепляет право каждого налогоплательщика на обжалование актов налоговых органов, а также действий или бездействий их должностных лиц. Однако на практике реализация этой законодательной нормы нередко вызывает проблемы у налогоплательщиков.

В предлагаемой статье автор с учетом последних изменений в законодательстве, разъяснений ведомств, а также судебной практики рассматривает актуальные вопросы, связанные с использованием налогоплательщиками гарантированного налоговым законодательством права на обжалование всех актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействий их должностных лиц в административном (досудебном) порядке.

Андрейкин П. А.

Обжалование актов налоговых органов в судебном порядке ...100

Каким образом максимально эффективно защитить права при судебном порядке обжалования – этот вопрос сегодня чрезвычайно актуален. Практика показывает, что большую часть претензий к налоговым органам организациям удается признать обоснованными в судебном порядке, однако процедура обращения в суд четко регламентируется законодательством, и ее нарушение может повлечь за собой невозможность обращения в суд за защитой нарушенных прав. Особенности данной процедуры рассмотрены в предлагаемой статье.

МЕРОПРИЯТИЯ И СОБЫТИЯ106

CONTENTS

NEWS OF THE DAY	4
ACTUAL QUESTION	
<i>Startseva O., Davydov V.</i>	
Changing the order of compensation for damages caused to the legal entity by the director: comment on the resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 62 of July 30, 2013	6
The article considers the problems of making claims for damage recovery to the director of the legal person or other persons exercising the powers of management, formulates comments to the Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 62 and analyzes the situation arising in practice to recover damages in relation to new explanations of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation.	
<i>Belyakova E.</i>	
The accuracy of the address of a legal entity	21
Questions about the reliability of the address of legal persons under their registration arise quite often by the tax authorities. Often, they submit to the address of the taxpayer a claim for the recovery of documents (information), the act of tax audit and other legal documents on the set address of the organization – the taxpayer (the location of the branch or representative office), contained in the EGRYUL (Section 5, Art. 31 of the Tax Code). However, not all mail reaches its destination and the reason is that the address specified in the register does not coincide with the actual address.	
The Supreme Commercial Court of the Russian Federation made a clarification on the issue of the reliability of taxpayers' addresses specified for state registration or when they apply for a modification on the address information into the EGRYUL (Resolution of the Plenum of the SCC of the RF from 30.07.2013 № 61 «On some issues of practice dealing with disputes involving addresses reliability of the legal entity»). Let us consider the legal position of the SCC in more detail.	
COMMENTS OF A SPECIALIST	
<i>Shishkin R.</i>	
On the recommendations for the tax control measures relating to tax audits	25
On July 17, 2013 Russian Federal Tax Service issued a letter AS-4-2/12837, in which the tax agency systematized procedures related to tax audits, tax control measures in order to develop a uniform approach of their territorial tax authorities. As a result of field and cameral tax audits effective verification of the completeness and timeliness of payment of tax to the budget is carried out. The author comments on the letter.	
<i>Shishkin R.</i>	
On the recommendations for the conduct of field tax audits	30
On July 25, 2013 Russian Federal Tax Service issued a letter AS-4-2/13622, which formulates recommendations of territorial tax authorities at field tax audits. The author comments on the letter.	
TAX PRACTICE	
<i>Mikhailova O.</i>	
Suspension of transactions on accounts as a means of influencing the taxpayer	35
The legislator has once again expanded the powers of the tax authorities to suspend transactions on accounts in banks and money transfer of companies and individual entrepreneurs. What are the risks for the taxpayers and their contractors?	
<i>Vodchits D.</i>	
«White» and «gray» imports: the criteria by which taxpayers are controlled	44
The article deals with criteria for verification of taxpayers overstating and understating the prices of imported goods through the use of schemes and ways to identify patterns of tax evasion.	
<i>Skomarovskaya N.</i>	
Opening (change of details) and the closure of the transit currency account	52
The article considers problems of the opening of the transit currency account by legal entities and individual entrepreneurs, changes of its details and order of the closure, analyzes the official position of the tax authorities in the notification of the discovery of the transit currency account, as well as examples of judicial practice.	
<i>Aminova N.</i>	
Eligibility criteria for dubious counterparties: practical recommendations	56
Rarely field audit is complete without identifying violations of the taxpayer. According to their results, the organizations are additionally charged for income tax and VAT, the appropriate penalties and fines. The basis of extra charges is usually the recognition of tax benefits in connection with undue interaction with unscrupulous contractors.	
How to avoid additional charges, to choose the right contractor, what criteria should raise doubts in the transaction will be discussed in this paper.	
<i>Savushkina E.</i>	
Depreciation is charged in respect of property that is no longer used by the organization to generate income	63
The article describes the procedure for calculation of depreciation on fixed assets that are temporarily or permanently ceased to be used by the organization in activities that generate some income, and the impact of such depreciation on the tax base for income tax purposes.	
TAX ACCOUNTING	
<i>Sleba N.</i>	
Nuances of reflection of travel expenses in accounting: tax consequences	68
The editorial board continues publishing on the problems of accounting of travel expenses. The paper deals with the daily income tax withholding at a one-day trip, especially the use of standardized forms for registration of a business trip.	
<i>Khairtdinova N.</i>	
The recognition of costs for canteens: tax accounting	77
The article covers the questions of reflection of the costs of organizations on canteens that provide services to supply its own employees and third parties.	
<i>Shadyan Y.</i>	
Expenditure records on the payment of bonuses to employees	81
In practice, questions about the recognition of the cost of paying bonuses to employees as an expense accounted for taxation of profits arise often. The article describes the accounting of premiums, co-payments and allowances to employees, as well as the official position of the Ministry of Finance of Russia on the legality of inclusion of various types of bonuses in the expenses that reduce the taxable base for income tax purposes.	
LEGAL ADVICE	
<i>Pomazan A.</i>	
Determination of the optimal tax burden of a company	85
The article considers the methods of determining the optimal tax burden, the relationship of the tax burden and tax planning, analysis of the signs of an unjustified tax benefit.	
<i>Kyudis O.</i>	
The appeal of acts of tax authorities by administrative order	91
Article 137 of the Tax Code provides for the right of every taxpayer's appeal of tax authorities, as well as the acts or omissions of their officials. However, in practice, the implementation of these legislative norms often causes problems for taxpayers.	
In this article the author with the latest changes in legislation, clarifications of financial institutions, as well as jurisprudence considers the current issues related to the use of taxpayers by the tax legislation guaranteed the right to appeal to all acts of non-normative nature of the tax authorities, the actions or omissions of their officials in the administration (pre-trial) order.	
<i>Andreykin P.</i>	
Appeal of the tax authorities in court	100
How it is possible to most effectively protect the rights at the court appeal - an issue that is extremely relevant today. Practice shows that organizations manage to recognize most of the claims to the tax authorities reasonable in court. However, the process of going to court is clearly regulated by law, and its violation may cause the inability to access the courts to protect the violated rights. Features of this procedure will be discussed in this paper.	
ACTIVITIES AND EVENTS	106

УДК 336. 225

Изменение порядка возмещения убытков, причиненных юридическому лицу директором: комментарий постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 30 июля 2013 г.

Старцева О. Н.,

юрист юридической фирмы «Ди Си Оу», Санкт-Петербург

Давыдов В. С.,

адвокат, член совета директоров юридической фирмы «Ди Си Оу», Санкт-Петербург

194100, Санкт-Петербург, Бизнес-центр «Аквилон», Новолитовская ул., д. 15

E- mail: law@davydovlaw.ru

Рассмотрены вопросы предъявления требований о возмещении убытков к директору юридического лица и другим лицам, осуществляющим полномочия по управлению; сформулированы комментарии к постановлению Пленума ВАС РФ № 62; проанализированы возникающие на практике ситуации по взысканию убытков применительно к новым разъяснениям ВАС РФ.

Ключевые слова: убытки; взыскание; возмещение; директор; корпоративные споры; судебная практика.

Changing the order of compensation for damages caused to the legal entity by the director: comment on the resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 62 of July 30, 2013

Startseva O.,

Lawyer of the law firm «DCO», St. Petersburg

Davydov V.,

Lawyer, member of the board of directors of the law firm «DCO» St. Petersburg

194100, St. Petersburg, Business Center «Aquilon», Novolitovskaya st., 15

E-mail: law@davydovlaw.ru

The article considers the problems of making claims for damage recovery to the director of the legal person or other persons exercising the powers of management, formulates comments to the Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation № 62 and analyzes the situation arising in practice to recover damages in relation to new explanations of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation.

Key words: losses; collection; recovery; director; corporate disputes; litigation.

30 июля 2013 г. принято постановление Пленума ВАС РФ №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление №62).

Тема, которой посвящено постановление, не случайна, она имеет давнюю историю. Еще 05.10.2010 ГД РФ был принят в первом чтении законопроект №394587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ».

С текстом законопроекта и ходом его движения в законотворческом процессе можно ознакомиться на официальном сайте ГД РФ – в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности (АСОЗД)¹.

На сегодняшний момент законопроект все еще находится на стадии рассмотрения. Но вопрос возмещения убытков лицами, входящими в органы управления обществами, оказался слишком важен и актуален в практическом приложении. Чтобы не ждать завершения законотворческого процесса, ВАС РФ взялся сам разъяснить если не все, то самые насущные вопросы ответственности органов управления хозяйственных обществ.

Результатом деятельности ответственного за изучение и обобщение судебной практики Управления частного права стал проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», появившийся на свет в марте 2013 г.

Видеозапись заседания Президиума ВАС РФ с публичным обсуждением проекта постановления Пленума можно посмотреть по ссылке на официальном сайте ВАС РФ².

Необходимость в подобных разъяснениях и более детальном законодательном регулировании данного вопроса назрела уже давно.

Данные статистики служат прекрасной иллюстрацией к вышесказанному. Предъявление исковых требований о возмещении убытков, причиненных обществу, лицами, входящими в органы управления обществ, для целей статистики относят к более широкой категории – к искам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу.

Статистика по искам данной категории такова: согласно отчету о работе Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – АС СПб и ЛО) за первое полугодие 2011 г.³ судом было рассмотрено по искам участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу 35 дел, из них 14 исковых заявлений были удовлетворены; из заявленной по всем 35 делам суммы исковых требований в размере 32 914 тыс. руб. было удовлетворено 11 218 тыс. руб.

Согласно отчету о работе АС СПб и ЛО за первое полугодие 2013 г. по искам участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, было рассмотрено 7 дел, из них удовлетворены исковые требования по 3 делам, из заявленных исковых требований в размере 91 979 тыс. руб. было удовлетворено 1734 тыс. руб.⁴ Цифры отчетности Арбитражного суда г. Москвы гораздо внушительнее: в 2011 г. было рассмотрено по искам участников юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, 136

¹ [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=394587-5&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=394587-5&02).

² <http://www.arbitr.ru/vas/presidium/prac/79278.html>.

³ http://spb.arbitr.ru/files/material_188/%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B01.pdf.

⁴ http://spb.arbitr.ru/files/material_275/1_2011-Polugodie-20130101-A56.pdf.

дел, из которых удовлетворено 53 исковых заявления; из заявленной к взысканию суммы убытков в размере 1 203 408 тыс. руб. было удовлетворено 175 734 тыс. руб.; в 2012 г. рассмотрено 290 дел этой категории, по ним 170 исковых требований удовлетворено, из взыскиваемых 3 195 907 тыс. руб. удовлетворено 81 592 тыс. руб.⁵

Из приведенной статистики следует, что, во-первых, корпоративные споры вообще и споры относительно возмещения убытков к обществу характерны более для столицы, чем для регионов, во-вторых, возмещение убытков, причиненных юридическому лицу, лицами, являющимися членами органов общества, является довольно распространенной категорией дел; в-третьих, из рассматриваемых дел этой категории удовлетворяются исковые требования менее чем в половине случаев, а размер предъявленных убытков снижается более чем в 6 раз.

Обратившись к текстам конкретных судебных решений, мы не увидим последовательного и четкого подхода судей к вопросу взыскания убытков с лиц, входящих в органы юридического лица.

На взгляд авторов статьи, имеющих определенный опыт разрешения судебных споров, связанных с предъявлением судебных исков подобного рода, постановление № 62 призвано в корне изменить сложившуюся ситуацию.

Основным достоинством постановления № 62 является попытка ВАС РФ дать максимально детальное практическое руководство по применению законодательных положений о взыскании убытков с директора.

Детально анализируя постановление № 62, за редкими исключениями, будем придерживаться его общей структуры, определенной ВАС РФ.

В начале постановления № 62 путем простого перечисления устанавливается понятие «директор», то есть лица, входящего в состав органа юридического лица; затем даются указания о лице, уполномоченном на предъявление иска о возмещении убытков; разъясняется, в каких ситуациях можно обращаться с подобным иском; указывается, что входит в предмет доказывания по таким искам; раскрываются понятия «добросовестности» и «разумности»; и наконец, в конце документа подробно описывается процесс доказывания, в том числе размера убытков.

В п. 1 постановления № 62 определены лица, входящие в состав органов юридического лица. К ним относятся:

- единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор и т. д.;
- временный единоличный исполнительный орган;
- управляющая организация или управляющий хозяйственного общества;
- руководитель унитарного предприятия;
- председатель кооператива и т. п.;

⁵ <http://www.msk.arbitr.ru/node/14034>.

- члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества;
- члены правления кооператива и т. п.;
- ликвидатор (члены ликвидационной комиссии);
- внешний или конкурсный управляющий⁶.

Поскольку этих лиц Пленум ВАС РФ предлагает называть «директор», так и в статье мы будем придерживаться аналогичной терминологии.

Можно выделить ряд признаков, по которым в понятие «директор» Пленум ВАС РФ включил именно этих лиц. Все они действуют от имени общества без доверенности, имеют большой объем полномочий и несут ответственность за свои действия (как материальную ответственность в размере прямого действительного ущерба согласно ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), так и урегулированную гражданским законодательством в размере убытков, то есть реального ущерба и упущенной выгоды по ст. 15 ГК РФ).

Именно эти лица принимают все оперативные решения, назначают и снимают с должности работников юридического лица. Сами они также являются наемными работниками, но кроме трудовых отношений с обществом и его учредителями и участниками (акционерами) их связывают корпоративные отношения.

В этой связи следует отметить, что по сравнению с проектом постановления, постановление №62 не включает в перечень директоров участника полного товарищества и полного товарища товарищества на вере и т. п.

Это вполне оправданно, так как данные лица не являются директорами в том значении, какое придается этому понятию в принятом постановлении № 62: управлением дел в товариществе может заниматься не один участник полного товарищества, а несколько или вообще все участники (ст. 73 ГК РФ), а также «участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества» (ст. 75 ГК РФ), таким образом, статус полного товарища отличается от статуса директора, и к нему нельзя применять постановление № 62.

⁶ Упоминание о том, что положения постановления № 62 применяются к ликвидатору (члену ликвидационной комиссии) и к внешнему или конкурсному управляющим, содержится в п. 12 постановления, в проекте постановления такого пункта не было, также вопрос об отнесении данных лиц к категории «директор» не поднимался на публичном обсуждении проекта; однако такое расширение понятие «директор» представляется вполне логичным, в силу того что как ликвидатор (член ликвидационной комиссии), так и внешний или конкурсный управляющий заменяют собой и выполняют функции единоличного (коллегиального) исполнительного органа общества (ч. 3 ст. 62 части первой ГК РФ, ст. 99 и ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) соответственно). Об этом заносится соответствующая запись в Единый реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). К тому же на арбитражных управляющих налагается подобная обязанность согласно абз. 7 ч. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества», что и на прочих директоров.

Таким образом, если кто-либо из вышеперечисленных лиц, объединенных общим понятием «директор», причинит обществу убытки, он обязан их возместить. Круг лиц, уполномоченных на обращение с иском в суд, ограничен.

Кто может обратиться в суд с подобным исковым требованием?

Согласно положениям законодательства (п. 5 ст. 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об АО») и п. 5 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО»), а также ст. 225.8 АПК РФ) право на предъявление иска к директору о взыскании убытков, причиненных обществу, имеют:

- само общество;
- участник общества;
- акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества.

В абз. 1 п. 10 постановления № 62 даются разъяснения по поводу права участника общества на обращение с подобным иском, при этом необходимо отметить, что, по всей видимости, употребляя слово «участник», в данном пункте и других пунктах постановления № 62 ВАС РФ имеет в виду также и акционера общества, в противном случае неприменение этого и других положений постановления № 62 к акционерам общества нарушило бы их права.

Таким образом, в абз. 1 п. 10 разъясняется, что «не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что лицо, обратившееся с иском, на момент совершения директором действий (бездействия), повлекших для юридического лица убытки, или на момент непосредственного возникновения убытков не было участником юридического лица».

Течение срока исковой давности по требованию такого участника применительно к ст. 201 ГК РФ начинается с дня, когда о нарушении со стороны директора узнал или должен был узнать правопредшественник такого участника юридического лица».

Следовательно, лицо, купившее долю в обществе или акции общества, теперь также имеет право защищать свое новое имущество в ретроспективе.

Весьма важным представляется разъяснение ВАС РФ в отношении начала исчисления срока исковой давности в тех случаях, когда иск о возмещении убытков предъявляет само общество. Согласно абз. 2 п. 10 постановления № 62 срок исковой давности начинает течь «с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором».

Одним из насущных вопросов, требующих разъяснения, оказался вопрос подведомственности подобных споров.

В п. 9 постановления №62 ВАС РФ прямо отмечается, что «споры по искам о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, в том числе в соответствии с абзацем первым статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, являются корпоративными».

ВАС РФ, ссылаясь на п. 4⁷ ст. 255.1 АПК РФ и на ст. 277 ТК РФ, разъясняет судам, что *данные споры не относятся к категории трудовых и нельзя отказывать в иске или прекращать производство по делу в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду.*

Немаловажным разъяснением является положение постановления №62 о надлежащем ответчике по искам о взыскании убытков: *«Удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу».*

Действительно, до настоящего времени не было очевидным, к кому следует предъявлять иск в ситуации, когда, например, общество заключило сделку с неким юридическим лицом, в результате исполнения которой обществу были причинены убытки: перечислены денежные средства, передано имущество без встречного предоставления, а акционер (участник) общества считает, что данная сделка была заключена из-за недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия) директора.

В такой ситуации можно предъявить иск о возмещении убытков к директору, а можно заявить исковые требования о возврате неосновательного обогащения к юридическому лицу, контрагенту общества по сделке.

Именно такой случай недавно встретился в практике нашей компании: директор общества, расположенного в Тюмени, перевел на подконтрольную ему компанию часть имущества этого общества, без надлежащего согласования таких сделок с его учредителями, нашими клиентами из Санкт-Петербурга.

Изучив имевшуюся на тот момент судебную практику, юристы нашей компании не смогли сделать однозначного вывода о том, предъявление какого из двух исков будет наиболее целесообразным.

Было принято решение о предъявлении иска к директору, но судья по делу сомневалась в правильности обращения в суд без предварительного признания сделки недействительной или предъявления иска к подконтрольному этому директору юридическому лицу.

⁷ Скорее всего, в постановлении № 62 допущена опечатка, и ВАС РФ имел в виду п. 3 ст. 225.1 АПК РФ, в нем говорится: «...споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица (далее – участники юридического лица) о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок».

Постановление №62 безоговорочно разрешает подобные сомнения.

Определив субъекта ответственности (директора), круг лиц, уполномоченных на предъявление требования о взыскании убытков к такому субъекту, установив подведомственность подобных споров и надлежащего ответчика, перейдем к основаниям ответственности директора.

В п. 1 постановления №62 со ссылкой на п. 3 ст. 53 ГК РФ установлено, что директор обязан «действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно <...>. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением». Здесь же ВАС РФ подчеркивает, что не дело судов «проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами» и призывает суды не привлекать директора «к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в тех случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска».

Данное понятие давно известно в практике, хотя и носит разные наименования: обычная предпринимательская деятельность, обычные условия делового (гражданского) оборота, разумный (обычный) предпринимательский (хозяйственный) риск – все эти понятия суть одно и то же и нужны они для того, чтобы определить, совершил ли директор обычную бизнес-ошибку, либо действовал неразумно и недобросовестно и должен отвечать за нанесенные убытки.

Раскрытие понятий «неразумности» и «недобросовестности действий директора» – это и есть, по нашему мнению, главная тема постановления №62.

Так как в силу ч. 5 ст. 10 ГК РФ «добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются», то при обращении в суд с иском о взыскании убытков с директора истцу необходимо «доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица».

В проекте постановления предлагалось в случае установления неразумности и (или) недобросовестности действий директора признавать его виновным, однако ВАС РФ решил не затрагивать вопрос вины директора и не включил положение о вине в окончательный текст постановления №62.

Во время публичного обсуждения текста проекта постановления положение о вине подверглось критике на том основании, что в гражданском праве нет четкого определения вины и установление вины или ее степени не является необходимым условием для взыскания убытков.

Действительно, в гражданском законодательстве есть положения о вине, однако они содержатся в разделе ГК РФ, посвященном обязательствам.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ: «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства».

В обязательственных отношениях лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность, если не докажет, что оно предприняло все возможные для характера обязательства меры для его надлежащего исполнения. Однако если нарушенное или должным образом неисполненное обязательство возникло из предпринимательских отношений, то лицо несет ответственность вне зависимости от вины и освобождается от ответственности, только если докажет, «что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств» (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Возникает вопрос, насколько применимы данные положения к рассматриваемой ситуации, то есть при предъявлении исковых требований о взыскании убытков с директора?

Данный вопрос продиктован тем, что не является очевидным тот факт, относятся ли корпоративные отношения (отношения между директором общества и самим обществом, отношения между директором общества и акционерами (участниками) данного общества) к обязательственным.

Отправной точкой к дискуссии по этому вопросу является п. 1 ст. 2 ГК РФ, где обязательства и корпоративные отношения именуется как разные объекты гражданского законодательства.

Таким образом, с законодательной точки зрения корпоративные и обязательственные отношения – суть разные вещи. Следовательно, нельзя применять положения о вине по ст. 401 ГК РФ при решении вопроса о взыскании убытков с директора. Однако, как показали публичные слушания проекта постановления, с данным выводом многие не согласятся.

Исключение упоминания вины из текста постановления № 62 позволяет избежать споров по поводу сущности вины в гражданском праве, ненужных с точки зрения рассматриваемого вопроса, и в силу уже одного этого обстоятельства представляется обоснованным.

Относительно процесса доказывания в постановлении № 62 даны подробные пояснения. Сначала истец представляет доказательства наличия убытков юридического лица, затем директор дает пояснения и представляет доказательства относительно обстоятельств возникновения этих убытков.

Суд должен оценить представленные обеими сторонами доказательства. Если директор откажется от дачи пояснений, либо его пояснений

будет явно недостаточно (что является весьма распространенной ситуацией на практике), то суд вправе признать такие действия директора недобросовестными, и в этом случае «бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора».

Интересно, что в оценке добросовестности постановление №62 ориентирует суд на ст. 1 ГК РФ, которая содержит основные начала гражданского законодательства. Этой статьей определено, что «граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе», при этом они должны действовать добросовестно.

Более уместной, на наш взгляд, здесь была бы ссылка на ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) о бремени доказывания: «Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений» и на ч. 2 ст. 9 АПК РФ, согласно которой: «Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

Ссылки на эти статьи позволили бы избежать внедрения в текст постановления №62, а следовательно, и в арсенал судей довольно искусственной конструкции переноса бремени доказывания.

При этом следует отметить, что в постановлении №62 перечисляются конкретные примеры обстоятельств, на которые может ссылаться директор, объясняя обстоятельства возникновения убытков, среди них: «неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т. п.».

В приведенном перечне смешаны обстоятельства, исключаящие ответственность в обязательственных отношениях (п. 3 ст. 401 ГК РФ), то есть обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) и обстоятельства, таковыми не являющиеся (в том же п. 3 ст. 401 ГК РФ недобросовестность контрагента прямо названа как обстоятельство, не являющееся непреодолимым).

Возвращаясь к вопросу применения понятия вины к рассматриваемым отношениям, можно сделать три вывода:

1. ВАС РФ не относит корпоративные отношения к обязательственным и предлагает признавать, в том числе, недобросовестность контрагента как обстоятельство, освобождающее директора от ответственности;

2. ВАС РФ относит корпоративные отношения к обязательственным, в силу чего недобросовестность контрагента, не являясь обстоятель-

ством непреодолимой силы, не может полностью освободить директора от ответственности, но может снизить ее размер (то есть размер взыскиваемых убытков).

3. ВАС РФ не выражает однозначно свою позицию по поводу принадлежности корпоративных отношений к обязательственным и предлагает судам оценивать все перечисленные в постановлении № 62 основания и решать, в какой мере каждое из этих обстоятельств может освободить директора от ответственности либо снизить ее размер. Последний вывод представляется нам самым вероятным.

Итак, истцу необходимо доказать в суде недобросовестность и (или) неразумность действий (бездействия) директора.

В постановлении № 62 в отличие от проекта эти два понятия четко разграничиваются. Пленум ВАС РФ перечисляет типичные ситуации недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора. Судя по перечисленным в постановлении № 62 обстоятельствам, при которых действия (бездействие) директора признаются недобросовестными или неразумными, недобросовестность доказать проще, нежели их неразумность.

Понятие «разумности» является оценочным, тогда как недобросовестность можно вывести из конкретных фактов.

Так, недобросовестным будет заключение директором сделки, приведшее к образованию убытков у общества, если он заключил данную сделку при наличии конфликта интересов, причем в тексте постановления № 62 сделана важная оговорка, которой нет в проекте, о том, что недобросовестности действий (бездействия) не будет, если «информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке».

Это не единственное отличие текста постановления № 62 от проекта.

Согласно постановлению № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, если директор «скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки».

В этом разъяснении Пленум ВАС РФ стремится защитить более слабую сторону – участников (акционеров) общества, которые, как правило, не имеют свободного доступа к документам общества и получают информацию от директора.

В практике многочисленны случаи, когда истцу не удалось доказать суду факт причинения и размер убытков только потому, что у него не было доступа к документации общества, способной подтвердить его позицию, а директор, естественно, не содействовал судебному разбирательству и не предоставлял необходимые истцу документы.

С принятием постановления № 62 истцу надлежит лишь доказать факт требования им необходимых документов у директора и его отказ либо бездействие по их предоставлению. Это облегчает доказывание и защищает право участников (акционеров) на информацию.

Постановление № 62 содержит другие положения, направленные на защиту права акционеров (участников) общества на информацию: так, согласно подп. 4 п. 2 постановления № 62, действия (бездействие) директора считаются недобросовестными, если он «после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица».

Важная роль этого разъяснения иллюстрируется следующим примером из судебной практики. Истец – ФНС России обратился в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании убытков в размере 26 241 342 руб. 60 коп. с арбитражного управляющего Василеги М.Ю., причиненных в результате неисполнения Василегой М.Ю. обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника, ЗАО «Сибтяжмаш», печатей и штампов, материальных и иных ценностей должника в течение трех дней вновь утвержденному арбитражному управляющему. Василега М.Ю. был утвержден в качестве временного управляющего в процедуре наблюдения, введенной 28 августа 2009 г. определением суда по делу А33-10344/2009 в отношении ЗАО «Сибтяжмаш». 2 сентября 2010 г. в отношении ЗАО «Сибтяжмаш» была введена процедура внешнего управления, внешним управляющим был назначен Василега М.Ю.

Одним из последствий введения внешнего управления согласно п. 1 ст. 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является то, что «органы управления должника, временный управляющий, административный управляющий в течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему», то есть руководитель должника должен был передать Василеге М.Ю. печати, штампы и всю документацию должника. Когда 10 мая 2011 г. ЗАО «Сибтяжмаш» было признано банкротом и в отношении него было открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим вновь был назначен Василега М.Ю. Однако до конца процедуру банкротства ему довести не удалось: 4 октября 2011 г. Василега М.Ю. от должности конкурсного управляющего освобожден, был назначен новый конкурсный управляющий Кильдияров Р.Р. 16 июля 2012 г. ФНС России обратилось к новому конкурсному управляющему с требованием о предоставлении документов, необходимых для оспаривания ряда сделок, с помощью которых, по мнению ФНС России, должнику были причинены убытки и незаконно уменьшена конкурсная масса.

Эти документы Кильдиярову Р.Р. должен был передать Василега М.Ю. в течение трех дней после назначения первого конкурсным управляющим. Кильдияров Р.Р. не смог удовлетворить требования кредитора, так как Василега М.Ю. не передал ему документацию должника ни в добровольном (в трехдневный срок с даты утверждения нового конкурсного управляющего), ни в принудительном порядке в ходе исполнительного производства (5 октября 2012 г. постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения). Из-за отсутствия документов оспорить сделки и вернуть в конкурсную массу денежные средства, уплаченные должником по этим сделкам, было невозможно, следовательно, по мнению истца, бездействие Василеги М.Ю., выразившееся

в передаче необходимой документации новому конкурсному управляющему, причинило убытки кредиторам, в том числе истцу. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 29 февраля 2012 г. по делу А33-20166/2011 удовлетворены требования о привлечении Василеги М.Ю. к административной ответственности, Василега М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 14.13 Кодекса об административных нарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ).

Состава преступления в действиях (бездействии) Василеги М.Ю. обнаружено не было: Постановлением от 6 июля 2012 г. руководителем следственного отдела по Кировскому району г. Красноярска уголовное преследование в отношении Василеги М.Ю. было прекращено; в ходе расследования было установлено, что бывшим руководителем ЗАО «Сибтяжмаш» Лусниковым П.Л. внешнему управляющему Василеге М.Ю. документация должника не передавалась, документы с территории должника Василегой М.Ю. не вывозились. Приняв во внимание все эти обстоятельства, суд решил, что вина Василеги М.Ю. не доказана, «поскольку у него отсутствовала объективная возможность передать новому конкурсному управляющему необходимую документацию». Также суд пришел к выводу, что истец не доказал причинно-следственную связь между бездействием ответчика и убытками, причиненными истцу, и размер убытков.

Согласно прямому толкованию подп. 4 п. 2 постановления №62 Василега М.Ю. обязан возместить причиненные должнику и его кредиторам убытки. При этом согласно ст. 1081 ГК РФ у него возникает право регрессного требования возмещения убытков с прежнего руководителя общества, который не передал ему необходимую документацию при введении внешнего управления.

Необходимо также отметить тот факт, что за весь год, в ходе всей процедуры банкротства должника, от наблюдения к конкурсу, арбитражного управляющего не беспокоило отсутствие документации общества. Это обстоятельство говорит многое о добросовестности и разумности действий (бездействии) Василеги М.Ю. Возможно, если бы постановление №62 вышло на месяц раньше, решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 июля 2013 г. по делу А40-15464/2013 было бы иным и кредиторы ЗАО «Сибтяжмаш» смогли бы погасить часть задолженности должника перед ними через взыскание убытков с недобросовестного арбитражного управляющего.

В постановлении №62 указывается, что директор признается действовавшим (бездействовавшим) недобросовестно, если он «совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица». Такое разъяснение представляется вполне логичным и не вызывает вопросов, в отличие от следующего разъяснения Пленума ВАС РФ.

Самым неоднозначным и сложным с точки зрения доказывания в арбитражном процессе является положение постановления № 62, касающееся обстоятельства, в связи с которым действия (бездействие) директора признаются недобросовестными, если он «знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом (фирмой-однодневкой и т. п.)».

Чтобы сделать это обстоятельство применимым на практике, ВАС РФ пришлось дать понятие сделки на невыгодных условиях, момента определения невыгодности сделки, оснований освобождения от ответственности при заключении сделки на невыгодных условиях; указать обстоятельства, важные при определении интересов юридического лица. **Если директор докажет, что невыгодная сделка совершена в интересах юридического лица, то он освобождается от ответственности.**

Ясного ответа, что является интересами юридического лица, постановление №62 не дает. Судам предлагается при определении интересов юридического лица принимать во внимание цель его деятельности – извлечение прибыли (предпринимательская деятельность), положения внутренних документов, касающиеся его развития и бизнес-планирования.

Что касается *неразумности действий (бездействия) директора*, то она согласно постановлению №62 считается доказанной в трех случаях.

Во-первых, когда директор «принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации». Этот пункт в тексте проекта постановления №62 породил споры: как установить круг информации, имеющей значение для дела, и как установить, знал или не знал директор о том или ином факте? Тем не менее ВАС РФ решил не исключать данный пункт из окончательного текста постановления.

Второй пункт вызывает еще большие вопросы для доказывания, так как вводит еще одно оценочное понятие: *действие (бездействие) директора признается неразумным, если он «до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации».*

Итак, возникает вопрос, кто такой «разумный директор»?

Законодательство и судебная практика не знают такого понятия. Наполнение его содержанием полностью отдано на откуп судейскому усмотрению.

На взгляд авторов статьи, это создает момент неопределенности правоприменения, на борьбу с чем и было направлено принятие данного постановления. В силу этого возможна ситуация, что на практике данным основанием признания неразумности доказанной вообще не будут пользоваться.

Третий пункт касается случаев, когда директор «совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.)».

Суд должен при этом оценить, «насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т. п.».

Постановление Пленума № 62 делает возможным взыскивать убытки с директоров в случае привлечения их к публично-правовой ответственности, при этом директору указана возможность обосновывать добросовестность и разумность своих действий (бездействия) ссылкой на то, что «квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица».

При этом в постановлении № 62 содержится подсказка для директоров в определении стратегии защиты в случае подобных обвинений: «При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица».

Во время публичного обсуждения проекта обсуждался вопрос возможности привлечения директора к ответственности за действия работников юридического лица.

В п. 5 постановления № 62 содержится положительный ответ на этот вопрос, *более того, директор отвечает также за выбор и действия (бездействие) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, а также за ненадлежащую организацию системы управления юридическим лицом; при условии, что в круг обязанностей директора входили контроль за действиями этих лиц.*

Вопросам доказывания убытков в постановлении № 62 уделено особое внимание. И это не случайно. Размер убытков, точнее, размер упущенной выгоды, сложно доказать, часто препятствием этому служит формализм судей. Зачастую в решении суда можно увидеть фразу вида «истцу не удалось доказать размер убытков, в удовлетворении исковых требований отказать».

Без какого-либо мотивированного обоснования отказа. ВАС РФ решил бороться с подобной практикой судов: п. 6 постановления № 62 установлено, что **«арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью**

достоверности (п. 1 ст. 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности».

Этим разъяснением Пленум ВАС РФ обрек судей на исследование и оценку доказательств сторон.

Постановление №62 представляется нам удачным руководством судам и спорящим сторонам по наиболее трудноразрешимым вопросам взыскания убытков с директора общества. Представляется, что его создатели стремились сбалансировать интересы директора как руководителя общества, обязанностями которого является руководство оперативными вопросам бизнеса, так и интересы участников (акционеров) общества.

Интересы участников (акционеров) общества могут быть совершенно различны (кто-то может соглашаться с действиями директора, кто-то может иметь свое мнение по поводу целесообразности заключения тех или иных сделок), но едины в том, что директор должен нести ответственность за свои недобросовестные и неразумные действия.

Удачность достигнутого ВАС РФ баланса покажет практика правоприменения постановления №62, положения которого, мы надеемся использовать в ходе ведения судебных споров наших клиентов уже в ближайшее время.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Постановление Пленума ВАС РФ №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2013 по делу А40-15464/2013 [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Законопроект №394587-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ» [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)OpenAgent&RN=394587-5&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)OpenAgent&RN=394587-5&02).
7. Отчет о работе Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области за первое полугодие 2011 г.
8. Отчет о работе Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области за первое полугодие 2013 г.
9. Отчет о работе Арбитражного суда города Москвы за 2011 г.