



4'2014

НАЛОГИ и налоговое планирование

- **О процессуальных сроках**
- **Учет НДС, начисленного по неподтвержденному экспорту**
- **Электронная сдача декларации по НДС**
- **Начисление амортизации за месяц, в котором проводилась реорганизация в форме присоединения**
- **НДС по международному коммерческому контракту**
- **Аналитические процедуры определения налоговых рисков по НДС**

Журнал
«НАЛОГИ И НАЛОГОВОЕ
ПЛАНИРОВАНИЕ»
№ 4-2014

Журнал зарегистрирован
в Комитете Российской Федерации
по печати

Свидетельство о регистрации
№ 013507 от 12.04.1995

Отдел рекламы:
тел. (495) 664-27-94
e-mail: reklama@panor.ru

Журнал распространяется
через каталоги ОАО «Агентство
"Роспечать"», «Пресса России»
(индекс на полугодие – 32907)
и «Почта России»
(индекс на полугодие – 12559),
а также путем прямой
редакционной подписки

Отдел подписки:
Тел. /факс: 8 (495) 664-27-61

© Издательский Дом «Панорама»
<http://www.panor.ru>

Издательство «Афина»:
Почтовый адрес:
125040, Москва, а/я 1,
ООО «Панорама»

Адрес редакции: Москва,
Бумажный проезд, 14, стр. 2

Учредитель:
Закрытое акционерное общество
«Редакция журнала
«Налоги и налоговое
планирование», 109316, Москва,
Волгоградский проспект, д. 12

Тел.: 8 (985) 922-98-49,
8 (495) 664-27-92
<http://nalog.panor.ru>

При работе с изданием
использовалась справочно-
правовая система ГАРАНТ

Подписано в печать 17.03.2014

СОДЕРЖАНИЕ

С ИНФОРМАЦИЕЙ О ПОДПИСКЕ НА 2-Е ПОЛУГОДИЕ 2014 Г.
И ПОЛНЫМ ПЕРЕЧНЕМ ИЗДАНИЙ ИД «ПАНОРАМА»
МОЖНО ОЗНАКОМИТЬСЯ В НАЧАЛЕ ЖУРНАЛА.

НОВОСТИ ДНЯ.....6

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Вихорев Д. И., Давыдов В. С.

О процессуальных сроках 8

23 января 2014 г. ВАС РФ опубликовал на своем сайте постановление Пленума ВАС «О процессуальных сроках». Первое публичное обсуждение проекта этого документа прошло в ВАС РФ в сентябре 2013 г.

Его главную идею тогда предельно ясно выразил председатель ВАС РФ А.А. Иванов: нельзя копировать опыт судов общей юрисдикции и наказывать судью за одно только нарушение сроков по делу. В целом документ направлен на то, чтобы учесть новые подходы исчисления процессуальных сроков, которые получили отражение в законодательстве в течение 2010–2013 гг.

Произошли эти изменения одновременно с введением института компенсации за волокиту, то есть нарушение «разумных» сроков судопроизводства. Авторами подготовлен развернутый комментарий четвертого раздела постановления Пленума ВАС РФ №99, посвященного порядку исчисления и восстановления сроков на обжалование судебных актов и, в частности, предельного срока.

Шишкин Р. Н.

Правомерность проведения налоговыми органами допросов работников проверяемой организации и вызова ее представителей для дачи пояснений в период приостановления выездной налоговой проверки..... 13

В статье рассмотрены возникающие в рамках проведения выездной налоговой проверки практические ситуации, вызывающие различную трактовку со стороны налоговых органов и налогоплательщиков. В частности, неоднозначным является вопрос о допустимости проведения налоговыми органами допросов сотрудников налогоплательщика в период приостановления налоговой проверки.

НАЛОГОВАЯ ПРАКТИКА

Баталова Е. А.

Учет НДС, начисленного по неподтвержденному экспорту 19

В статье рассмотрен вопрос о порядке подтверждения экспортных операций, а также учет НДС, начисленного по неподтвержденным экспортным операциям.



CONTENTS

NEWS OF THE DAY.....6

ACTUAL TOPIC

Vikhorev D., Davydov V.

On the procedural deadlines..... 8

On January 23, 2014, SAC of the Russian Federation published on its website a resolution of the SAC Plenum «On procedural deadlines». The first public discussion of the draft of this document was held in the SAC of the Russian Federation in September 2013. Its main idea then was very clearly expressed by the chairman of SAC A. Ivanov: you can not replicate the experience of courts of general jurisdiction and punish the judge only for the violation of the deadlines of the case.

In general, the document aims to take into account new approaches for calculating the procedural time limits, which were reflected in the legislation during 2010-2013. These changes occurred simultaneously with the introduction of the institute of compensation for red tape – that is a violation of «reasonable» delays in proceedings. The authors prepared a detailed commentary of the fourth section of the decree of the Plenum of the SAC of the Russian Federation number 99 dedicated to the calculation and recovery for periods to appeal against judicial acts, and in particular, the time limit.

Shishkin R.

Legitimacy of the tax authorities questioning workers of auditee and calling its members to give explanations

to the period of suspension of the field tax audit 13

The article examines emerging within a field tax audit practical situations that cause different interpretations by the tax authorities and taxpayers. In particular, controversial is the question of the acceptability of the tax authorities questioning employees of the taxpayer during the period of suspension of a tax audit.

TAX PRACTICE

Batalova E.

Accounting for VAT charged for unconfirmed exports..... 19

The article considers the question of the order confirmation of export operations, as well as accounting of unconfirmed export operations.

Matveeva P.

Electronic submission of VAT returns..... 25

The article considers the normative regulation of submitting tax returns for VAT using specialized operators of electronic document, the concept of the operator of electronic documents and their role in the economic activities of organizations, advice on filling out the forms as well as exemption from filing VAT returns electronically.

Afonin M.

Charge of depreciation for the month of reorganization

in the form of merger 29

The article examines the possibility of charging depreciation by the organization-successor on taken as a result of merger objects of fixed assets for the month in which such reorganization took place. In practice, companies, which are in the process of reorganization in the form of a merger, often question the order of charging depreciation on transferable fixed assets in the month of merger. The answer to this question is analyzed in the article.

TAXATION

Shatilova E.

Calculation of property tax: determining the moment of duties..... 35

The article deals with the problems related to the emergence of duties to calculate and pay property tax. This obligation in different periods of time was connected by the tax authorities with such bases as the state registration of the object (submission of documents for state registration), permit for the facility to operate, fact of the lease agreement.

The article discusses established by the Tax Code and IFRS requirements for objects of taxation on property tax as well as the conclusions of the judicial practice, which allowed clearly for defining criteria for the classification of individual objects to the property in respect of which the taxpayer has an obligation to pay tax.

О процессуальных сроках

Вихорев Д. И.,

ведущий юрист, юридическая фирма «Ди Си Оу»

Давыдов В. С.,

адвокат, член Совета директоров юридической фирмы «Ди Си Оу»,

194100, Санкт-Петербург, Бизнес-центр «Аквилон»,

Новолитовская ул., д. 15, литер А

E-mail: law@davydovlaw.ru

23 января 2014 г. ВАС РФ опубликовал на своем сайте постановление Пленума ВАС «О процессуальных сроках». Первое публичное обсуждение проекта этого документа прошло в ВАС РФ в сентябре 2013 г.

Его главную идею тогда предельно ясно выразил председатель ВАС РФ А.А. Иванов: нельзя копировать опыт судов общей юрисдикции и наказывать судью за одно только нарушение сроков по делу. В целом документ направлен на то, чтобы учесть новые подходы исчисления процессуальных сроков, которые получили отражение в законодательстве в течение 2010–2013 гг.

Произошли эти изменения одновременно с введением института компенсации за волокиту – то есть нарушение «разумных» сроков судопроизводства. Авторами подготовлен развернутый комментарий четвертого раздела постановления Пленума ВАС РФ № 99, посвященного порядку исчисления и восстановления сроков на обжалование судебных актов и, в частности, предельного срока.

Ключевые слова: процессуальный срок; кассационная жалоба; апелляционное обжалование; заявитель; принцип правовой определенности.

On the procedural deadlines

Vikhorev D.,

Leading lawyer, law firm «DCO»

Davydov V.,

Lawyer, member of the Board of Directors of the law firm «DCO»

194100, St. Petersburg, Business Centre «Aquila»

Novolitovskaya st., 15, liter A

E-mail: law@davydovlaw.ru

On January 23, 2014, SAC of the Russian Federation published on its website a resolution of the SAC Plenum «On procedural deadlines». The first public discussion of the draft of this document was held in the SAC of the Russian Federation in September 2013. Its main idea then was very clearly expressed by the chairman of SAC A. Ivanov: you can not replicate the experience of

courts of general jurisdiction and punish the judge only for the violation of the deadlines of the case.

In general, the document aims to take into account new approaches for calculating the procedural time limits, which were reflected in the legislation during 2010-2013. These changes occurred simultaneously with the introduction of the institute of compensation for red tape – that is a violation of «reasonable» delays in proceedings. The authors prepared a detailed commentary of the fourth section of the decree of the Plenum of the SAC of the Russian Federation number 99 dedicated to the calculation and recovery for periods to appeal against judicial acts, and in particular, the time limit.

Key words: *procedural term; cassation; appeal; applicant; principle of legal certainty.*

Наибольший интерес в постановлении Пленума ВАС РФ №99 представляет четвертый раздел, посвященный порядку исчисления и восстановления сроков на обжалование судебных актов и, в частности, предельного срока.

Рассмотрим наиболее, по-нашему мнению, интересные положения этого раздела. Из п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №99 следует, что отказ суда апелляционной инстанции в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы (как основание обращения в суд кассационной инстанции) не является основанием для **исчисления заново** срока подачи кассационной жалобы (два месяца с момента вступления в законную силу решения). В практике это указание имеет важнейшее значение.

Если лицом, участвующим в деле, пропущен срок для обжалования решения в апелляционном порядке и еще не пропущен срок для обжалования его в кассационном порядке, то для исчерпания права на апелляционное обжалование заявитель все равно должен подать апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока. Только после возврата такой жалобы он получает право на обращение в кассационную инстанцию.

Для прохождения технической стадии апелляционного обжалования заявителю требуется время, до возвращения апелляционной жалобы подать кассационную жалобу он не сможет. Ему придется принять во внимание, что срок на кассационное обжалование начал течь в момент вступления в законную силу судебного акта и продолжает течь все то время, пока заявитель проходит стадию технического апелляционного обжалования.

Заявитель рискует не успеть пройти полностью эту стадию до истечения срока уже на кассационное обжалование. Это не препятствует ему просить суд кассационной инстанции о восстановлении срока, однако сохраняется риск отказа по этому основанию.

Из п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №99 следует, что *если лицо обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного*

срока подачи апелляционной жалобы уже после истечения срока подачи кассационной жалобы, то подобная ситуация не может рассматриваться в качестве уважительной причины для восстановления такого срока.

Если лицо пропустило оба срока – на апелляционное и на кассационное обжалование – и наконец решило подавать кассационную жалобу, для чего вынуждено проходить техническую стадию, когда оба срока уже истекли, то с учетом положений постановления шансов на обжалование у него уже не будет, если нет иных значимых для восстановления срока на кассационное обжалование обстоятельств. Поэтому при обжаловании в кассационном порядке судебного акта, ранее не обжалованного в апелляционном порядке, не имеет смысла начинать это в момент, когда пропущены оба процессуальных срока.

Если остаются считанные дни до истечения второго срока, то необходимо сразу срочно подать апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, пока эти дни не закончились. И после получения технического отказа – кассационную жалобу с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, надеясь на удовлетворение ходатайства.

В п. 32 постановления Пленума ВАС РФ № 99 установлено, что в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока для подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, и учитывать то, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

Трудно переоценить практическое значение этого указания, поскольку ВАС РФ впервые прямым текстом установил, что *восстановление пропущенного срока должно быть обоснованным, а следовательно, любые судебные определения по этому вопросу должны содержать мотивировку, почему те или другие доводы заявителя явились основанием для восстановления.*

По общему правилу, определения о восстановлении срока отдельно не обжалуются (обжалуется только отказ в восстановлении), но жалоба на итоговый судебный акт может содержать соответствующие возражения. Кроме того, несостоятельность доводов заявителя может быть выявлена во время судебного заседания, если жалоба рассматривается с вызовом сторон (это большинство жалоб по АПК РФ), что позволяет со ссылкой на анализируемое постановление Пленума ВАС РФ требовать прекращения производства по жалобе.

Особенно важно то обстоятельство, что ВАС РФ опирается на **принцип правовой определенности** – принцип, сформулированный обязательной для России практикой Европейского суда по

правам человека (постановление по делу «Кот (Kot) против Российской Федерации» от 18.01.2007, постановление по делу «Брумареску против Румынии» от 28.10.1999, постановление по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24.07.2003, постановление Европейского суда по делу «Праведная против Российской Федерации» от 18.11.2004, а также постановление по делу «Совтрансавто Холдинг» (Sovtransavto Holding) против Украины» от 25.07.2002).

Пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ № 99 указывает, чтобы при решении вопроса о восстановлении процессуального срока суды соблюдали баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы *восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.*

С данным пунктом непосредственно корреспондирует и п. 37 постановления Пленума ВАС РФ № 99, в котором определено, что если факт пропуска срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы установлен после принятия апелляционной (кассационной) жалобы к производству, арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции выясняет причины пропуска срока.

Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае – прекращает производство по жалобе применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Таким образом, ВАС РФ впервые ввел на уровне разъяснений Пленума ВАС РФ правило о том, что в случае, если во время судебного заседания при рассмотрении жалобы по существу обнаружится невозможность восстановления пропущенного срока (например, из-за истечения к моменту подачи жалобы предельно допустимого шестимесячного срока), то суд производство по жалобе прекращает применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Ранее указанная позиция содержалась в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 9604/12 по делу № А40-42031/11-95-204, однако в постановлениях Пленумов эта позиция сформулирована по образцу правовой нормы, что, как представляется нам, приведет к единообразному подходу в практике нижестоящих судов.

В связи с опубликованием постановления Пленума ВАС РФ № 99 любые ранее рассмотренные дела могут быть пересмотрены в порядке пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, если суд не прекратил производство по жалобе ввиду таких же обстоятельств.

В нашей практике имеется случай необоснованного рассмотрения кассационной жалобы по существу за пределами шестимесячного срока по жалобе ИФНС, поэтому в ближайшее время мы планируем

использовать комментируемое постановление на практике, поскольку п. 42 постановления Пленума ВАС РФ № 99 позволяет подать заявление о пересмотре постановления ФАС СЗО как принятого на основании норм права в истолковании, расходящемся с толкованием, содержащимся в постановлении.

В заключение отметим, что п. 33 постановления Пленума ВАС РФ установил порядок исчисления предельного шестимесячного периода на восстановление пропущенного срока обжалования судебного акта **в зависимости от осведомленности участника о рассматриваемом в суде деле**. В частности, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, этот срок будет исчисляться в общем порядке в соответствии с ч. 2 ст. 259 (со дня принятия решения) и ч. 2 ст. 276 АПК РФ (со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта).

Пленум ВАС РФ обратил внимание на то, что восстановление срока по истечении указанных шести месяцев не производится, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в арбитражном суде первой инстанции.

С другой стороны, положение лиц, не принимавших участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения о времени и месте заседания, постановление Пленума ВАС РФ № 99 приравнивает к положению лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, которым не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы по основанию истечения предусмотренного предельно допустимого срока подачи жалобы.

Обе категории указанных лиц будут иметь право на восстановление срока подачи жалобы в течение шести месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении прав или законных интересов обжалуемым судебным актом. При этом арбитражным судам следует исходить из того, что такое лицо должно обладать реальной фактической возможностью для обращения в суд с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства, в том числе возможностью своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Библиографический список

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.2013 № 99 «О процессуальных сроках» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 9604/12 по делу № А40-42031/11-95-204 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.