

арбитражный управляющий

№ 3 (112) / 2021



В Москве состоялось общее собрание
членов ПАУ ЦФО

арбитражный управляющий

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ

Содержание

Учредитель:

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»



Издатель:

ООО «Центр Антикризисных Технологий». 115191, г. Москва, Гамсоновский пер., дом 2, стр. 1, подъезд 6, этаж 1, пом. 85-94.

Тел/факс: (495) 287-48-60, 287-48-61

Адрес редакции:

115191, г. Москва, Гамсоновский пер., дом 2, стр. 1, пом. 85-94, ПАУ ЦФО.

Тел/факс: (495) 287-48-61
info@au-journal.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77-13270.

Подписано в печать: 18.06.2021 г.

Условия предоставления статей для публикации размещены на сайте журнала www.au-journal.ru

Журнал напечатан: ООО «Служба Печати», Россия, г. Москва, пл. Журавлева, д. 10, офис 12

Свободная цена. Тираж 6000 экз.

Главный редактор

А. В. Васильева

Ответственный секретарь

П. А. Поцелуев

Дизайн-макет, верстка

А. В. Горохова

Корректурa

С. С. Ермакова

За содержание рекламных текстов и объявлений редакция ответственности не несет

Банкротство. СРО. Арбитражное управление

В РЭУ им. Г.В. Плеханова проводится второе Всероссийское совещание арбитражных управляющих

Заседание координационного совета

Число банкротств компаний снизилось 2

Передача прав по договору залога ценной бумаги

Законопроект о реформе института банкротства

Списание долгов через личное банкротство..... 3

Сессия ПМЮФ 2021 «Банкротство: перезагрузка»

Порядок снятия арестов и иных ограничений на распоряжение имуществом должника

Сведения из ЕГРН предоставляются арбитражным управляющим в электронном виде

Реализуемый в рамках банкротства транспорт не освобождается от налогов..... 5

Конкурсный управляющий вправе получить сведения

о родственниках контролирующих должника лиц

ВС разрешил оспорить исполнение решения суда в деле

о банкротстве 6

За незаконную выдачу займов будет грозить уголовная ответственность

Нарушение и наказание 7

События

В Москве состоялось общее отчетно-выборное собрание

членов ПАУ ЦФО 9

Новации законодательства и практика их применения

Признание задолженности безнадёжной 14

Соглашение между работодателем и работником 15

Основания для обжалования..... 16

Как облагается НДФЛ вознаграждение конкурсного управляющего 18

Актуальная информация

Изменились требования по аккредитации в деле о банкротстве

застройщика..... 19

Арбитражная практика

В делах о несостоятельности (банкротстве) 22

Привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности 23

Рекомендации НКС при Арбитражном суде Поволжского округа 25

Актуальные проблемы оспаривания решений собрания кредиторов 27

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 за 2021 г..... 33

Вопрос-ответ

На вопросы читателей отвечают эксперты службы

Правового консалтинга ГАРАНТ 42

Актуальные проблемы оспаривания решений собрания кредиторов

По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации по экономическим спорам и другим делам, возникшим из гражданских правоотношений, в 2019 году в рамках дел о банкротстве организаций было подано больше 3 500 (трех с половиной тысяч) заявлений о признании недействительными решения собрания кредиторов. Из них около трех тысяч были поданы кредиторами.

При этом, как сообщает Федресурс, за тот же 2019 год было подано свыше 5 300 (пяти тысяч трехсот) жалоб на действия арбитражных управляющих, в то время, как за 2015 год — около трех тысяч. Такой непрерывный рост количества жалоб связан с тем, что в п. 4 ст. 20.3 закона о банкротстве установлена общая, достаточно абстрактная обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Хотя подача жалобы на арбитражного управляющего в суд, Росреестр или саморегулируемые организации и является одним из способов защиты кредитором своих прав, некоторые недобросовестные участники дела о банкротстве злоупотребляют своим правом, обжалуя практически любые действия арбитражного управляющего для затягивания процесса. Частым основанием является допущение нарушений при подготовке и проведению собрания кредиторов должника.

Верховный Суд опубликовал обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, который решил многие актуальные проблемы, возникающие у арбитражных управляющих при проведении собрания кредиторов.

Собрание кредиторов должника — это организованное по инициативе

арбитражного управляющего или конкурсных кредиторов коллективное взаимодействие лиц, с целью принятия решений по вопросам повестки дня для законного влияния на ход процедуры банкротства.

Согласно статье 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — закон о банкротстве), к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений по закрытому перечню вопросов, таких, как введение следующей процедуры банкротства, утверждении дополнительных требований к кандидатурам арбитражного управляющего, заключении мирового соглашения и других.

Формулировка «иные вопросы» в конце пункта статьи может заставить думать, что на самом деле список вопросов, относящихся к компетенции собрания кредиторов, не является исчерпывающим, и на свое усмотрение конкурсные кредиторы или суд могут выносить в повестку дня практически все, что посчитают нужным. Однако, под «иными вопросами», входящими в компетенцию собрания кредиторов, законодатель понимает вопросы, четко определенные в законе о банкротстве и относящиеся к отдельным процедурам банкротства.

Так, например, в статье 139 закона о банкротстве в процедуре конкурсного производства предусмотрено право кредиторов на принятие на общем собрании решения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а пункт 1 статьи 101 определяет право кредиторов на вынесение решения о даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки.

Согласно пункту 4 статьи 12 закона о банкротстве, собрание кредиторов правомочно в случае, если на



Н.А. Голощапов, арбитражный управляющий, Союз АУ СРО «Северная Столица»



А.Р. Гарифулина, студентка Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого



А.Г. Пшеничная, магистрант Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, помощник адвоката

нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и такие кредиторы обладают более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

В статье 15 закона о банкротстве указано, что если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо оно принято с нарушением установленных законом о несостоятельности пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом.

Таким образом, из сложившейся в последнее время судебной практики и смысла приведенной выше статьи можно выделить ряд оснований для оспаривания решения собраний кредиторов.

Первое основание для признания недействительными решений собрания кредиторов относится к случаям, когда в собрании не участвовали кредиторы, заявившие свои требования, но еще не включившиеся в реестр требований кредиторов, если такие кредиторы могут существенно повлиять на конечное решение собрания.

Например, в деле о банкротстве ЗАО «Управление-20 Метрострой» (№ А56-39722/2019) было рассмотрено заявление кредитора ОАО «Метрострой» о признании решения собрания кредиторов недействительным. В обоснование своего заявления кредитор сослался на то, что он является мажоритарным и, следовательно, размер его голосов мог повлиять на принятие первым собранием кредиторов решений, отнесенных к его компетенции и определяющих дальнейший ход дела о банкротстве должника. Вместе с тем, он своевременно заявил свои требования в рамках процедуры банкротства для включения в реестр требований кредиторов, однако на момент проведения собрания его требование не было рассмотрено судом, и временный управляющий, не уведомив ОАО «Метрострой» о проведении собрания, нарушил его права.

Действительно, в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. К числу обязанностей временного управляющего, закрепленных в законе о банкротстве, отнесена обязанность по созыву и проведению первого собрания кредиторов должника, уведомлению об этом всех выявленных кредиторов, уполномоченные органы и т.д.

Пунктом 6 статьи 71 закона о банкротстве предусмотрено отложение первого собрания кредиторов в случае необходимости рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок. Однако закон о банкротстве не содержит запрета на проведение первого собрания кредиторов при наличии не рассмотренных арбитражным судом требований кредиторов, заявленных в порядке статьи 71 указанного закона.

В соответствии с положениями п. 55 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»: «Согласно пункту 6 статьи 71 закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов».

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 12.09.2014 по делу № А56-3607/2012-СОБР.1, установил, что, исходя из приведенных выше положений, не следует, что заявление об отложении первого собрания кредиторов вменяется в обязанность лицам, участвующим в деле о несостоятельности. В силу приведенной нормы данное действие осуществляется судом, который вправе поручить арбитражному управляющему отложить его проведение, при необходимости завершить рассмотрение требований кредиторов, предъявленных в установленный срок.

Законом также не предусмотрена обязанность временного управляю-

щего обращаться в суд с заявлением об отложении первого собрания кредиторов по причине не рассмотрения обоснованности всех требований кредиторов, заявленных в установленный законом срок. Но, поскольку временный управляющий обязан действовать в интересах всех кредиторов, он должен предпринимать меры для предупреждения нарушения прав кредиторов, например, предупредить кредитора, чьи требования заявлены и не рассмотрены на момент проведения собрания кредиторов, о возможности обратиться в суд с заявлением о наложении обеспечительных мер в виде непроведения собрания кредиторов или же самому предпринять такие меры.

Это позволит избежать оспаривания решений собрания кредиторов и жалоб на действия или бездействие арбитражного управляющего.

В определении от 25 октября 2020 года № А56-39722/2019 суд указал, что ОАО «Метрострой» был осведомлен о том, что в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, поскольку было обращение в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов. Следовательно, ОАО «Метрострой», как разумный участник гражданских правоотношений, а также контролирующее должника лицо, не могло не знать о проведении собрания, а также должен был отслеживать актуальную информацию в карточке организации на сайте ЕФРСБ и в случае несогласия с проведением собрания, обратиться к временному управляющему с просьбой обратиться в суд с заявлением о наложении обеспечительных мер в виде запрета на проведение первого собрания кредиторов, или самостоятельно подать такое заявление. Тем не менее, ОАО «Метрострой» таким правом не воспользовался.

В итоге, в удовлетворении заявления кредитора о признании решений, принятых первым собранием кредиторов недействительными было отказано, несмотря на то, что арбитражным управляющим, с точки зрения буквы закона, все же было допущено нарушение — не уведомление мажоритарного кредитора, заявившего свои требования в установленный срок, о проведении первого собрания кредиторов.

В другом деле № А56-76234/2018 о банкротстве ООО «Делос» один из кредиторов ООО «Мега Траффик»

обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения первого собрания кредиторов.

Доводы кредитора сводились к тому, что первое собрание кредиторов проведено в период, когда оставалось нерассмотренным его требование о включении в реестр, заявленное в установленном пункте 1 статьи 71 закона о банкротстве срок, тогда как данное требование является значительным по размеру и превышает размер единственного включенного в реестр на дату проведения первого собрания требования кредитора. То есть, в случае участия в собрании ООО «Мега Траффик», его голос имел бы определяющее значение для результатов голосования. По мнению ООО «Мега Траффик», оно не имело возможности обратиться в суд с соответствующим ходатайством, так как не было уведомлено о предстоящем проведении первого собрания кредиторов.

Кредитор также считал, что временный управляющий был обязан обратиться в суд с ходатайством об отложении первого собрания кредиторов, зная о нерассмотренном требовании. При этом указывает, что само нарушение прав кредитор усматривает в факте лишения его возможности участвовать на собрании с правом голоса.

Однако арбитражный суд не согласился с доводами кредитора и встал на сторону арбитражного управляющего, решив, что последний действовал добросовестно, в интересах должника и кредиторов.

Суд указал, что на дату созыва и проведения первого собрания кредиторов — 26.03.2019 г., запрета на проведение собрания, установленного судом в установленном порядке, не действовало. Сама процедура наблюдения была введена на срок до 08.04.2019 г. Поскольку первое собрание кредиторов должно было быть проведено не позднее 29.03.2019 г., созыв первого собрания кредиторов, по мнению суда, на 26.03.2019 г., не являлся преждевременным.

Доводы кредиторов о том, что они не были заблаговременно уведомлены о созыве первого собрания кредиторов, также были опровергнуты судом и материалами дела. Так, арбитражный управляющий своевременно опубликовал сообщение в

ЕФРСБ о проведении первого собрания кредиторов, а также направил ООО «Мега Траффик» письменное уведомление об этом, отдельно указав на наличие у кредитора права обратиться в суд с заявлением об отложении проведения собрания кредиторов. Письменное уведомление так и не было получено адресатом.

Сам по себе факт того, что на дату проведения собрания были не рассмотрены требования всех кредиторов, не свидетельствует о несоответствии действий управляющего по созыву первого собрания кредиторов законодательству. Законом о банкротстве не предусмотрена безусловная обязанность временного управляющего обращаться в суд с ходатайством об отложении первого собрания кредиторов при наличии нерассмотренных требований кредиторов, заявленных в установленный срок.

При этом, сам кредитор ООО «Мега Траффик» своим правом на обращение в суд с соответствующим ходатайством не воспользовался, в то время, как арбитражный управляющий предпринял все меры для проведения правомочного, законного собрания кредиторов без нарушения чьих-либо прав.

Исходя из сложившейся судебной практики, можно сделать следующий вывод: действительно, у конкурсного кредитора есть право участвовать в первом собрании кредиторов, а у кредитора, заявившего свои требования, но пока не включенного в реестр — обратиться к арбитражному управляющему с заявлением о наложении

запрета на проведение такого собрания, до рассмотрения всех требований, заявленных в установленный срок. Но в случае, если кредитор не воспользовался таким правом, зная, что собрание кредиторов должно состояться до рассмотрения его требования о включении в реестр, ему будет отказано в удовлетворении заявления о признании решений первого собрания кредиторов недействительными.

Второе основание — на собрании кредиторов не присутствовали конкурсные кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов, вследствие ненадлежащего уведомления.

Согласно статье 13 закона о банкротстве, надлежащим уведомлением о проведении собрания кредиторов признается направление конкурсному кредитору, в полномочный орган соответствующего сообщения не позднее, чем за 14 дней или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за 5 рабочих дней до даты проведения такого собрания. Организацией уведомлений занимается арбитражный управляющий.

По смыслу норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — АПК РФ), надлежащим уведомлением признается направление адресату всех требуемых документов и их копий заказным письмом с простым уведомлением о вручении.

Также арбитражный управляющий обязан не менее чем за 14 дней включить сообщение о проведении собрания кредиторов в ЕФРСБ.



Соответственно, арбитражные управляющие должны направлять кредиторам заказные письма, содержащие все установленные законом сведения о проведении собрания кредиторов, и публиковать надлежащие сообщения в ЕФРСБ.

Участие в собрании кредиторов и принятие решений, влияющих на ход процедуры банкротства, является одним из важнейших прав конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Оно вытекает из целей самого института несостоятельности юридических лиц, заключающихся в удовлетворении требований кредиторов и восстановлении прав и законных интересов, которые были нарушены неисполнением должником своих обязательств.

Верховный суд Российской Федерации в своем «Обзоре судебной практики» от 26.12.2018 г. поясняет, что не уведомление кредиторов и уполномоченных органов о проведении собрания кредиторов путем направления им заказного письма с уведомлением и публикации соответствующего сообщения на ЕФРСБ является существенным нарушением, так как кредиторы не могут получить информацию о предстоящем собрании и лишаются возможности принять в нем участие и голосовать по вопросам повестки дня.

При этом, для признания недействительным решения собрания кредитора по этому основанию не важно, какой кредитор не присутствовал по причине не уведомления — мажоритарный или миноритарный, поскольку, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 закона о банкротстве, право кредитора на участие в собрании и обсуждение вопросов повестки не ставится в зависимость от количества принадлежащих ему голосов.

Интересный случай произошел в Арбитражном суде г. Москвы в деле № А41-10013/18. Конкурсный управляющий должника подал в суд заявление о признании недействительным решения собрания кредиторов, которое было создано, проведено и протоколировано одним кредитором (но не единственным) без предварительного уведомления арбитражного управляющего и иных конкурсных кредиторов.

Что важно — в собрании кредиторов принимал участие один кредитор — ОАО «Пушкинская теплосеть», от имени которого участвовали 2 представителя: один

с количеством голосов, пропорциональным 7 373 657,00 руб., другой — с количеством голосов, пропорциональным 7 148 617,22 руб. Кредитор посчитал, что таким образом на собрании присутствуют 100% голосов для принятия решений.

Уведомление о проведении собрания кредиторов конкурсному управляющему было направлено вместе с готовым протоколом собрания по прошествии десяти дней, а требование кредитора-организатора о проведении собрания кредиторов конкурсному управляющему не направлялось. В связи с этим, конкурсный управляющий пояснил суду, что собрание проведено с существенными нарушениями установленного порядка.

Арбитражный суд со ссылкой на пункт 1 статьи 13 закона о банкротстве и пункт 10 обзора ВС Российской Федерации от 26.12.2018 г. согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что несоблюдение порядка проведения собрания кредиторов нарушает права кредиторов, неуведомленных о проведении такого собрания.

Однако не всегда неуведомление одного или нескольких кредиторов влечет признание решений собрания кредиторов недействительным, что и подтверждает сложившаяся судебная практика. В связи с этим, в уже упомянутом обзоре Верховный суд Российской Федерации сделал следующий вывод: в случае надлежащей публикации сообщения о проведении собрания кредиторов (за 14 дней до события) на ЕФРСБ, но при отсутствии направления кредиторам и уполномоченному органу уведомлений по почте, предполагается, что кредиторы все равно имеют реальную возможность принять участие в мероприятии. При наличии надлежащего сообщения на ЕФРСБ о предстоящем проведении собрания, конкурсный кредитор не вправе ссылаться на его неуведомление.

Таким образом, в судебной практике по банкротству юридических лиц наблюдается тенденция по признанию публикации сообщения на ЕФРСБ надлежащим уведомлением в случае, когда арбитражным управляющим не было направлено одному или нескольким кредиторам такого уведомления по почте. Однако, в некоторых случаях, только лишь публикация на ЕФРСБ может служить основанием для подачи жалобы на арбитражного управляющего.

Стоит иметь в виду, что вывод Верховного суда Российской Федерации о признании публикации на ЕФРСБ надлежащим уведомлением относится к одному конкретному делу и не освобождает арбитражных управляющих по другим делам от обязанности уведомлять всех кредиторов отдельно, так как судебная практика в этой сфере все еще не едина и складывается по-разному.

Принятие на собрании кредиторов решений, выходящих за рамки компетенции такого собрания, также может стать основанием для признания их недействительными.

Закон о банкротстве устанавливает как вопросы, входящие в рамки компетенции собрания кредиторов, так и возможность принимать решения за такими рамками. Во втором случае важно, чтобы такое решение не препятствовало осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, и не вторгалось в сферу компетенции иных лиц.

Подобная ситуация сложилась при проведении собрания кредиторов в уже упомянутом деле № А41-10013/2018 с кредитором ОАО «Пушкинская теплосеть».

Напомним, что кредитор самостоятельно, не уведомив конкурсного управляющего и остальных кредиторов, без соблюдения установленного законом порядка проведения собрания, единолично принял несколько решений, в том числе, об исключении из реестра задолженностей; о привлечении к субсидиарной ответственности виновных лиц; об отмене торгов по продаже имущества; о выдаче конкурсному управляющему ряда поручений, например, составить реестр лиц, получивших от должника тепловую энергию в 2015-2017 гг. с указанием объема потребления, начислений, поступлений оплаты на счет и сообщить об итогах кредиторам и т.д.

Конкурсный управляющий должника подал в суд заявление о признании недействительными решения собрания кредиторов, которое проведено в нарушение положений закона о банкротстве о порядке проведения таких собраний, а также в связи с тем, что решения по вопросам повестки дня приняты с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов.

Действительно, согласно положениям пункта 1 обзора ВС Российской Федерации от 26.12.2018, решения собрания кредиторов должника должны соответствовать требованиям законодательства, в частности, они не должны быть направлены на обход положений закона о банкротстве, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, в том числе ограничивать права арбитражного управляющего или препятствовать осуществлению процедур банкротства.

Пункт 2 статьи 12 закона о банкротстве содержит перечень вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов, при этом некоторые вопросы, разрешение которых также отнесено к компетенции собрания кредиторов, указаны в законе о банкротстве применительно к отдельным процедурам (к наблюдению, конкурсному производству и т.д.).

Так, к примеру, согласно положению статьи 16 закона о банкротстве, требования кредиторов исключаются из реестра на основании судебных актов, следовательно, решение собрания кредиторов по вопросу исключения требований из реестра недопустимо. То же самое касается и принятого решения об отмене торгов: поскольку собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов, в том числе возлагать на организатора торгов обязанность по их отмене, то и соответствующее решение, принятое на собрании кредиторов вышло за пределы компетенции собрания кредиторов и вторгается в сферу полномочий организатора торгов.

В дальнейшем суд апелляционной инстанции поддержал определение суда первой инстанции.

Четвертым основанием для признания недействительными решений собрания кредиторов является выбор собранием кредиторов арбитражного управляющего, в случае, если в голосовании принимали участие аффилированные лица и лица, контролирующие должника. Это относительно новое основание для оспаривания, которое упоминается в «Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 года.

Следует помнить, что аффилированные лица — это физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Аффилированность юридических лиц обладает рядом признаков, в том числе, осуществлением полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или принадлежностью к одной группе лиц.

Закон о банкротстве дает следующее определение контролирующему должнику лицу — физическое или юридическое лицо, имеющее, либо имевшее право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Очевидно, что контролирующее лицо и аффилированные лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов.

Тем не менее, до утверждения указанного выше обзора, требования аффилированных кредиторов могли быть признаны недействительными лишь при доказанности мнимости сделки, т.е. при отсутствии реальной хозяйственной операции.

Установленное пунктом 5 статьи 37 закона о банкротстве правило о том, что при подаче должником заявления о собственном банкротстве он не вправе предлагать саморегулируемую организацию и кандидатуру арбитражного управляющего, подлежит применению по аналогии в ситуации, когда кандидатура управляющего и саморегулируемая организация управляющих предложены заявителем по делу о банкротстве, аффилированным по отношению к должнику или имеющим возможность иным образом определять его действия. Однако арбитражные управляющие обязаны действовать разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества, то есть быть независимыми и беспристрастными, опираясь только на нормы законодательства. Именно поэтому учет голосов контролирующих должника лиц и аффилированных с должником лиц при последующем выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации приведет к тому, что установленный

действующим правовым регулированием механизм предотвращения потенциального конфликта интересов кредиторов и должника не достигнет своей цели, а независимость арбитражного управляющего будет сомнительной.

Президиум Верховного Суда привел следующий пример: конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения общего собрания кредиторов должника о выборе кандидатуры конкурсного управляющего на том основании, что при подсчете голосов учитывались включенные в третью очередь реестра требования контролирующего должника лица и аффилированных с должником лиц.

И, хотя арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, сославшись на то, что законом о банкротстве (в том числе положениями статьи 12) не предусмотрено исключение указанных лиц из числа кредиторов, голосующих по вопросам повестки дня, апелляционная инстанция в итоге отменила определение, указав, что решение о кандидатуре арбитражного управляющего (саморегулируемой организации) в ходе любой процедуры банкротства должно приниматься кредиторами, не являющимися лицами, контролирующими должника или аффилированными с ним, чтобы не нарушать баланс интересов кредиторов и должника и права кредиторов, предоставив возможность «дружественным» должнику кредиторам возможность выбора арбитражного управляющего.

Установив, что учет голосов названных лиц повлиял на результаты голосования, суд апелляционной инстанции признал решение собрания недействительным. Отсюда можно сделать вывод о том, что поскольку контролирующее лицо и аффилированные лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, на них распространяется запрет на выбор арбитражного управляющего на собрании кредиторов должника, поскольку независимость арбитражного управляющего будет поставлена под сомнение из-за его возможной лояльности должнику в нарушение прав кредиторов. Исходя из вышеизложенного, можно скомпилировать основания признания недействительными решения собрания кредиторов, указанных

в настоящей статье, и дать некоторые рекомендации арбитражным управляющим.

1) В собрании не участвовали кредиторы, заявившие свои требования, но не включенные в реестр требований кредиторов, если такие кредиторы могут существенно повлиять на конечное решение собрания.

Хотя арбитражному управляющему следует внимательно отслеживать все заявленные требования кредиторов, надлежит вести реестр требований кредиторов и публиковать все необходимые сообщения на ЕФРСБ, в случае, если заявленное, но не подлежащее рассмотрению до даты проведения собрания кредиторов требование кредитора может быть мажоритарным, активные действия должен принимать именно кредитор, а не арбитражный управляющий. Кредитору следует обратиться к арбитражному управляющему с заявлением об отложении даты проведения собрания кредиторов.

Тем не менее, видится неправильным полностью снимать ответственность с арбитражного управляющего. Действительно, суд может самостоятельно наложить обеспечительные меры на проведение собрания кредиторов, а кредитор — подать соответствующее заявление, но арбитражного управляющего это не освобождает от ответственности выполнять свои обязанности, однако судебная практика до сих пор однозначно не сформировалась.

В связи с этим арбитражному управляющему, желающему провести собрание кредиторов таким образом, чтобы не осталось ни малейшего шанса на обжалование его решений, следует, в любом случае, уведомлять и кредиторов, чьи требования не рассмотрены. В случае, если такие кредиторы являются мажоритарными и могут повлиять на результаты собрания кредиторов, то в уведомлении стоит также пояснить им их право на наложение запрета на проведение собрания через арбитражный суд. В случае, если этого не происходит, есть вероятность, что решения собрания могут признать недействительными.

2) На собрании кредиторов не присутствовали конкурсные кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов, вследствие ненадлежащего уведомления.

Из сложившейся судебной практики следует, что суды апелляционной и кассационной инстанции все-таки

признают надлежащим уведомлением о проведении собрания кредиторов своевременную публикацию сообщения на ЕФРСБ даже в случаях, когда количество кредиторов составляет меньше пятисот, однако суды первой инстанции при отсутствии почтовой отправки могут признать собрание кредиторов недействительным.

Во избежание излишнего затягивания судебного процесса и получения жалоб на арбитражного управляющего, связанного с необходимостью обжаловать подобные решения, арбитражному управляющему следует направлять уведомления о проведении собрания кредиторов также и письмом с уведомлением о вручении.

3) Принятие на собрании кредиторов решений, выходящих за рамки компетенции такого собрания.

При подготовке собрания кредиторов арбитражному управляющему следует опираться на общие положения статьи 12 закона о банкротстве и специальные положения, примирительные к конкретной процедуре, введенной в отношении должника, а также четко разбираться в вопросах, которые могут обсуждать на собрании.

4) Выбор собранием кредиторов арбитражного управляющего, в случае, если в голосовании принимали участие аффилированные лица и лица, контролирующие должника.

Как было указано, поскольку контролирующее лицо и аффилированные лица имеют общий с должником интерес, отличный от интереса независимых кредиторов, на них распространяется запрет на выбор арбитражного управляющего на собрании кредиторов должника, поскольку независимость арбитражного управляющего будет поставлена под сомнение из-за его возможной лояльности должнику в нарушение прав кредиторов.

Таким образом, чтобы не допустить активное участие аффилированных кредиторов в собрании кредиторов должника, арбитражный управляющий должен исследовать кредиторов на предмет аффилированности еще на этапе поступления к нему требований о включении в реестр и оспаривать их, а также предупредить других независимых кредиторов о заинтересованности.

В заключение стоит отметить, что в настоящее время, несмотря на утверждение Верховным судом Рос-

сийской Федерации различных обзоров судебной практики по вопросам, связанным с делами о банкротстве, не существует единой практики по признанию недействительными решений собрания кредиторов и привлечению к ответственности арбитражных управляющих за их действия или бездействие, поскольку, как указывалось ранее, основаниями для этого могут быть любые нарушения прав кредиторов и практически любые действия или бездействие арбитражного управляющего (что является весьма обширными понятиями). Однако именно разнообразная практика по, казалось бы, полностью урегулированным вопросам привлекает к себе внимание Верховного и Конституционного судов Российской Федерации и является толчком в совершенствовании судебной практики и развитии законодательства.

Список источников:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О несостоятельности (банкротстве)»: офиц. текст по состоянию на 23.12.2020 // Собрание Законодательства Российской Федерации. — 28.10.2002. — N 4. — ст. 4190.
2. «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020: офиц. текст по состоянию на 23.12.2020 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, — июль, 2020. — N 7.
3. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018: офиц. текст по состоянию на 23.12.2020 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, — август, 2019. — N 8.
4. Голощапов Н.А., Пшеничная А.Г. Требования аффилированных лиц в деле о банкротстве юридических лиц // Журнал Арбитражный управляющий. 2020. N 4 (107). С. 29—34.
5. Илстинова М.Х., Одицов С.В. Особенности оспаривания решений собрания кредиторов // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. N 9. С. 34—44.
6. Высоцких С.С. Зависимость арбитражного управляющего от решений собрания кредиторов // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2018. N 3. С. 75—80.

Подписка на журнал

ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКССЫ:

Каталог «Пресса России» — 19481

Также на журнал можно подписаться в редакции.

ПОДПИСКА В РЕДАКЦИИ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:

1. Оплатите подписку в банке по следующим реквизитам:

ООО «Центр Антикризисных Технологий»

ИНН 7722659074 КПП 773101001

р/сч 40702810000010020961 в Филиал

«Корпоративный» ПАО «Совкомбанк» г. Москва

БИК 044525360 к/сч 30101810445250000360

Назначение платежа: подписка на журнал «Арбитражный управляющий».

2. После оплаты пришлите копию квитанции об оплате по факсу: (495) 287-48-60 или по e-mail: info@au-journal.ru

Обязательно укажите в письме свой контактный телефон, почтовый адрес для отправки журналов и номера, которые вы желаете приобрести.

ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ:

Для оформления подписки на юридическое лицо необходимо прислать по факсу (495) 287-48-61 или по e-mail: info@au-journal.ru заявку с указанием реквизитов, периода подписки, количества экземпляров каждого номера с контактной информацией (телефон, факс, почтовый адрес для отправки журналов).

После получения заявки по указанному в ней номеру факса вам будет отправлен счет для оплаты. Доставка журналов начнется после поступления денег на счет редакции.

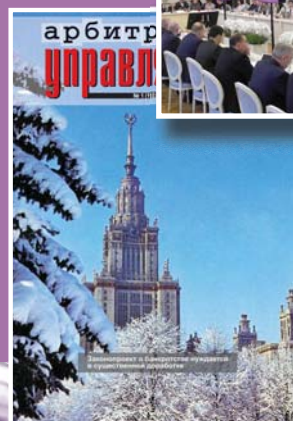
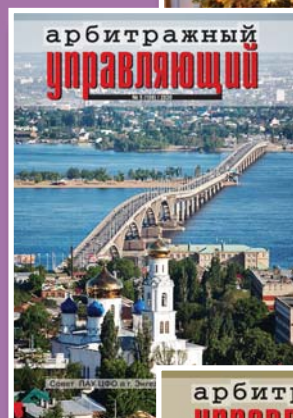
**Стоимость одного номера за 2020–2021 гг.
при подписке в редакции — 350 рублей,
за 2009–2019 гг. — 300 рублей.**

Периодичность выхода журнала — 6 номеров в год.

По всем вопросам, связанным с подпиской и доставкой журнала, просим обращаться по телефонам:

(495) 287-48-60, 287-48-61

или по e-mail: info@au-journal.ru





Тел./факс (495) 287-48-60, 287-48-61

e-mail: info@paucfo.ru